

ה-6 לינואר 2019

לכבוד:

חברי המועצה

כלל חברי העמותה

### הנדון: סיכום סדר יום משיבת המועצה השנייה

- ביום ג', ה-12 למרץ 2019, התכנסה מועצת תשע"ט לשיבתה ה-3, ישיבה שמן המניין.
- הישיבה התקיימה באולם רותם בין השעות 19:30-00:20
- מצ"ב סיכום הישיבה.

### נוכחים:

חן שרה מרדכי- מזכ"לית, אור כהן, אור ליליאן, איל סגל, אנה גיל, בן שדה הוכשטר, בת חן כהן, גיל בן יוסף, גליה קלר, זואי שוורץ, טטיאנה גולדווארג, טל אדיב, יובל אלון, יוסף ג'בר, יותם מדמון, יקיר ציזור, משי קורן, מתן רפאל דביר, סתיו לרון, עומר זעירא, עומר חבד, עידן קנר, ערן בן-שלום, שי מילר, תימור ביבאר, ניצן לביא, ענבר פריבמן (27 חברי מועצה)

חסרים: גל בלומנפלד, שי שביט, מוריה אדרי, איליה שלומין, חיה כהן, טל גולן.

### משקיפים:

1. יו"ר ועדת ביקורת: מילי קנר
2. יו"ר אגודת הסטודנטים: עדי אהרוני
3. סיו"ר: ירון קליין
4. נציגי הנהלת האגודה:
  1. רמ"ד הסברה: נעם שרעבי
  2. רמ"ד תרבות: שיר בוגנר
  3. רמ"ד מעורבות: צאלה צורף
  4. רמ"ד אקדמיה: משי בירנבאום
5. קלדנות: 3 נציגים.
6. כ-20 סטודנטים וסטודנטיות.

מהלך הישיבה: עדכוני מזכ"ל, עדכוני יו"ר, עדכוני יו"ר ועדות, סיכום תקופת בחינות- רמ"ד אקדמיה, סקר החיים בנגב, הצעת החלטה- שינוי שם העמותה, שינוי מבנה האגודה.

### 1. עדכוני מזכ"ל:

- a. חברי מועצה מצטיינים להחודש: משי קורן- הצעת החלטה לשינוי שם העמותה, גיל בן יוסף- עבודה על הקו החם, יוסף ג'בר- שינוי מבנה האגודה.

- b. הדגשת הקשר בין חברי מועצה לסטודנטים וסטודנטיות.
- c. תקופת מכרזים במאי- היכנונו לעבודה קשה.

2. עדכוני יו"ר אגודה:

a. עדכונים מדור מעורבות:

- i. הערב אירוח של לוסי האריש
- ii. סקר החיים בנגב - הוצג להנהלה, יוצג בהמשך למועצה.
- iii. לא לפחד כלל - החל הפרסום וההרשמה. מיונים בסוף תקופת מבחנים
- iv. כנס אימפקט בנגב – אירוח כנס של מועצת הנגב שמטרתו שיח בין ארגוני המגזר השלישי לעיריות וארגוני צעירים.

b. עדכונים מדור תרבות:

- i. התחלת עבודה על יום הסטודנט – פגישה עם חברת ההפקה
- ii. השקת שינוי תדמית לשלישי ב6 לשיעור חופשי – אירוח של עילי בוטנר וילדי החוץ
- iii. שבוע בריאות בפוזיטיב

c. עדכונים מדור אקדמיה:

- i. תקופת מבחנים – היערכות רכזות המדור לקבלת קהל ומענה שוטף לריכוז בעיות. קיום פגישות שבועיות קבועות מול המזכיר האקדמי וסגן הרקטור בבחינת מועדים חריגים.
- ii. יישום מתווה חוק הזכאות ל2 נק"ז למשרתי מילואים ומתנדבים בפעילות חברתית
- iii. נוהל הבחינות עתיד להיפתח במהלך חודש אפריל, בשיח ישתתפו סגן הרקטור, המזכיר האקדמי, דיקני הפקולטות, רמ"ד אקדמיה ומנהלת סיוע אקדמי.

d. עדכונים מדור הסברה:

- i. מדור הסברה יצא ליום עיון מקצועי בבין תחומי כל המדור - היה מעניין ומעשיר
- ii. עובדים על היום הפתוח בשיתוף פעולה עם האוניברסיטה

e. עדכונים משרדי סיו"ר:

- i. השבוע נסגרת הגשת ההצעות למכרז ברים ודוכני מזון לאירוע פורים של האגודה
- ii. בימים אלה אנו עובדים על חידוש רישוי העסק עבור לובי לבית הסטודנט (מכירת בירות)
- iii. סקר דיור לשנת 2019 רץ בימים אלה

- f. התמודדות עם חוסר קיום הצעות החלטה של המועצה - נושא זה מוגדר כחציית קו אדום ולא יקרה שנית.

3. עדכוני יו"ר ועדות

4. סיכום תקופת בחינות- רמ"ד אקדמיה

- a. תקציר: לאורך כל תקופת הבחינות מנהלת סיוע ואני מקיימות פגישות קבועות אחת לשבוע עם המשנה לרקטור והמזכיר האקדמי. בפגישות אלו אנו מעלות את הבחינות

החריגות שעלו אלינו. היה שיתוף פעולה מצוין והם נרתמו לעזור לנו בכל דרך אפשרית. הסמסטר הייתה תקופת בחינות מאוד רגועה באופן יחסי. הרבה מהפניות שהגיעו אלינו נפתרו ברמת המחלקה/ פקולטה לפני שהיינו צריכים להתערב באופן אקטיבי. כמו כן, בעיות רבות שנודע לנו עליהן לא הופנו אלינו מלכתחילה מכיוון שגורמים במחלקות שונות פתרו את הבעיה אל מול הוועד. חשוב לציין שאנחנו רואות שיפור משמעותי בנכונות של הגורמים במחלקות ובפקולטות לנהל שיח חיובי עם ועדי הכיתות ולנסות להגיע לפתרון.

b. תוצאות:

- i. רק מבחן אחד נמצא חריג שדרש את התערבותו של המשנה לרקטור
- ii. כל פתרון שהוצע על ידי המחלקה בפני הסטודנטים התקבל על ידם והם ראו בו פתרון הולם.

c. בעיות כלליות:

- i. **הבדל ברמת הקושי בין המועדים:** התקבלו פניות רבות בנושא הבדל ניכר ומשמעותי ברמת הקושי בין המועדים השונים (א' לעומת ב'). אנו מודעים לכך שמדובר בנושא סובייקטיבי ושלחוסר הצלחה בבחינה יכולות להיות סיבות רבות (ובניהן גם האמתלה כי המבחן היה 'קשה יותר') אך אין די בכך בכדי לטעון כי התופעה לא מתקיימת בהיקפים לא מבוטלים.
- ii. **חוסר הכרות סגל ההוראה עם הבחינה:** התקבלו פניות רבות בנושא מבחנים אשר בהם המתרגלים, אשר נכנסו לכיתה במקום המרצה, לא הכירו את מבנה הבחינה ואת השאלות, ולכן לא יכלו לעזור לסטודנטים במהלך הבחינה. אנחנו מודעות לכך שסגל ההוראה אינו מחויב לענות על שאלות מעבר לשאלות הטכניות שהן קריטיות במקרים של בעיות הקשורות לאופן כתיבה הבחינה עצמה, אך במקרים רבים נוצר מצב שמתרגלים שהיו מעוניינים לעזור ולענות לשאלות של הסטודנטים לא יכלו לעשות זאת מכיוון שלא הכירו את הבחינה.
- iii. **אופן מענה על שאלות במהלך הבחינה:** קיבלנו מספר פניות על מקרים בהם כאשר סגל ההוראה ענה על שאלות הסטודנטים ב"שיטת הפתקים", שאלות רבות לא קיבלו מענה. הבעיה העיקרית מצד הסטודנטים היא שסגל ההוראה לא אומר על אילו שאלות הם לא מתכוונים לענות, ונוצר מצב שסטודנטים ממתניינים זמן רב בפתרון שאלות מסוימות, במחשבה שיקבלו הבהרה שתעזור להם להבין אותן בצורה טובה יותר, ולבסוף נאלצים לפתור את השאלות במעט זמן, דבר אשר פוגע בביצועים שלהם.
- iv. **שינוי השנתון:** במהלך תקופת הבחינות הפקולטה לבריאות שינתה את השנתון שלה בנוגע לנוהל המתייחס למסגרת הזמן שבה סגל ההוראה צריך להיכנס לבחינה, דבר אשר השפיע באופן ישיר על סטודנטים בבחינות. סטודנטים שפעלו לפי הנהלים גילו לאחר מכן שלכאורה זה היה לא תקין ושהנוהל השתנה. סוכם כי הפקולטה תשלח עדכון על הנוהל לכלל הסטודנטים במקרים של שינויים.

5. אישור דו"ח ביקורת בחירות:

a. **מצורף דו"ח בחירות של ביקורת- נספח 1.**

**b. מהלך:** דן כהן הציג במצגת את הדו"ח, מילי קנר ודן הוסיפו הערות על בסיס מצגת, לאחר מכן נשאלו שאלות מטעם חברי המועצה, ואז התקיימה הצבעה על קבלת דו"ח ביקורת לגבי הבחירות.

**c. נשאלו השאלות הבאות:** ומילי ודן ענו עליהן.

i. השאלה של אור כהן: "אני לא מספיק בקיא בשעות של קלפיות היה מעט באסרן זה בגלל שלא ניהלו טוב את השעות?"

ii. השאלה של בן שדה: "שתי שאלות האם יש סטטיסטיקות לפי שנים? שנה א' מצביעים פחות אולי צריך לקדם את זה אצלם? שאלה נוספת כשבאתי להצביע אנחנו 2 מתמודדים על אותו אזור בחירה ולא היה ברור אם אפשר להצביע לאחד או שניים יש קלפיות שאיפשרו ככה ואחרות שאפשרו אחת?"

iii. השאלה של אור ליליאן: "הגמר לגבי גיוס מתמודדים? מה זה? הייתה החלטת מועצה לא להתערב בבחירות?"

iv.

**d. תגובות של חברי מועצה:**

i. אייל סגל: אמרתי במליאה הראשונה, לא נפתח קלפי בשדה בוקר ואילת לא הגיוני שאין להם דרך להביע את הקול שלהם זה לא נכתב בדוח ולא תקין.

ii. אור כהן: לא היה בדוח, ויש לי משהו שמתחלק ל-2- כתבת שאחת המטרות היא הגדרת מועמדים מגוונים אמרתם שהייתה התאגדות של תאים פוליטי אני רואה פה סתירה כי אם אני פעיל פוליטית אני לא יכול להיות חבר בהתארגנות, אני לא מבין מאיזה סעיף זה, אני מדבר ספציפית על ההתאגדות הסתירה הפנימית של הדבר הזה לא ברור לי מאיפה זה מגיע.

iii. טטיאנה: אני קצת חוזרת על דברים שאמרתי במליאה הראשונה- כשדיברת על אזורי בחירה האם ישנה או הייתה התייחסות לשילוב מחלקות קטנות כמו תעודת הוראה יחד עם מחלקות גדולות באותו אזור בחירה החלוקה לא פרופורציונלית אני הנציגה הראשונה של תעודת הוראה אבר במועצה בואו נגיד ככה בהתחלה לא נבחרתי לא בקטע של להאשים אבל הסיבה לדעתי היא שהיה שילוב של מחלקות גדולות או קטנות אז אם אפשר התייחסות.

**e. התקיימה הצבעה על קבלת דו"ח בחירות מטעם ועדת ביקורת:**

נוסח ההצעה: מועצת תשע"ט מקבלת את דו"ח ביקורת לגבי תהליך הבחירות		הנושא: קבלת דו"ח ביקורת על בחירות
קולות נגד: 0	נמנעים: תימור ביבאר,	קולות בעד: חן שרה מרדכי-מזכ"לית, אור כהן, אור ליליאן, איל סגל, אנה גיל, בן שדה הוכשטר, בת חן כהן, גיל בן יוסף, גליה קלר, זואי שורץ, טטיאנה גולדווארג, טל

		אדיב, יובל אלון, יוסף גיבר, יותם מדמון, יקיר ציזר, משי קורן, מתן רפאל דביר, סתיו לרון, עומר זעירא, עומר חבד, עידן קנר, ערן בן-שלום, שי מילר, ניצן לביא, ענבר פריבמן
נושא חסוי: <input type="checkbox"/>	נכח חבר ועדת ביקורת בהצבעה: <input checked="" type="checkbox"/>	דין ההצבעה: ההצעה התקבלה
הערות: אין.		

6. הצגת סקר החיים בנגב ע"י רכז מעורבות קהילתית:

- a. מהלך: הצגת הסקר לחברי המועצה, שאלות מהקהל.  
 b. תקציר של תוצאות הסקר: נספח 2.  
 c. שאלות מחברי המועצה:  
 i. ניצן לביא: אשמח לשמוע מה חשבתם בפתרונות בעניין זוגיות ותעסוקה?  
 ii. גליה קלר: מה שהצגת תחת איזה ועדה זה או מי יכיוון? מי מציב מטרות, מעשים?

7. הצעת החלטה- שינוי שם האגודה:

- a. מהלך: הצגת ההצעה, שאלות, דיון, נאומי סטודנטים וסטודנטיות מהקהל.  
 b. הצעת החלטה: נספח 3.  
 c. הרחבה ניתן למצוא בתמלול המליאה.  
 d. העלאת סייג ע"י שי מילר: משאל עם לגבי שם העמותה לסטודנטים וסטודנטיות:

נושא: סייג שינוי שם העמותה בעזרת קיום משאל עם		נוסח ההצעה: מועצת תשע"ט מחליטה על קיום משאל עם למען שינוי שם העמותה
קולות בעד: טטיאנה, עומר חבד, ערן, טל אדיב, שי מילר, ניצן.	קולות נגד:	נמנעים:
דין ההצבעה: ההצעה לא התקבלה	נכח חבר ועדת ביקורת בהצבעה: <input checked="" type="checkbox"/>	נושא חסוי: <input type="checkbox"/>
הערות: -		

e. הצבעה בנוגע לשינוי שם העמותה:

<p><b>נושא: שינוי שם העמותה</b></p> <p><b>נוסח ההצעה: מועצת תשע"ט מחליטה על שינוי שם העמותה בהתאם לרשם העמותות - ל'האגודה הסטודנטית בנגב גוריון בנגב', השלמת התהליך לשינוי השם עד 5 שנים.</b></p>	
<p><b>קולות בעד:</b> חן מרדכי, יוסף, טל גולן, זואי, טימור, אנה גיל, בת חן, גליה, יקיר, סתיו, אור ליליאן, יותם, מתן, ענבר, בן, יובל, אייל, אור כהן, עומר זעירא, טל אדיב, משי קורן, עידן קנר וחיה (25)</p>	<p><b>קולות נגד:</b> ניצן, עומר חבד, ערן.</p> <p><b>נמנעים:</b> שי מילר, טטיאנה.</p>
<p><b>דין ההצעה: ההצעה התקבלה</b></p>	<p><b>נכח חבר ועדת ביקורת בהצבעה:</b> <input checked="" type="checkbox"/></p> <p><b>נושא חסוי:</b> <input type="checkbox"/></p>
<p><b>הערות: -</b></p>	

- נעשתה הצבעה לגבי עריכת בחירה חסויה:

<p><b>נושא: הצבעה חסויה</b></p> <p><b>נוסח ההצעה: מועצת תשע"ט מאשרת קיום הצבעה חסויה בבחירות ליו"ר הועדה</b></p>	
<p><b>קולות בעד:</b> יותם מדמון, טל גולן, שי מילר, שי שביט, עומר חבד, איליה שלומין, זואי שוורץ, תימור ביבר, אנה גיל, יוסף גבר, בן שדה</p>	<p><b>קולות נגד:</b> (בעד גלוי) יקיר ציזר, חיה כהן, מוריה אדרי, סתיו לרון</p> <p><b>נמנעים:</b> גליה קלר, טל אדיב.</p>
<p><b>דין ההצעה: ההצעה התקבלה</b></p>	<p><b>נכח חבר ועדת ביקורת בהצבעה:</b> <input checked="" type="checkbox"/></p> <p><b>נושא חסוי:</b> <input type="checkbox"/></p>
<p><b>הערות: אין</b></p>	

8. הצעת החלטה- שינוי ארגוני במבנה האגודה, הקמת מדור רווחה- יוסף ג'בר:

- a. מהלך: הסבר על השינוי הארגוני, מה מהות מדור רווחה, שאלות מהקהל, דיון והצבעה.  
 b. הצעת ההחלטה- תקציר:

i. מדור אקדמיה: (הפחתה של 35 שעות)

1. משרד מיזמים אקדמיים: ביטול תקן אחד של רכז מיזמים אקדמיים.

הגדלת שעות עבור הרכז שנשאר ב10 שעות יעמוד על 65.

2. משרד סיוע אקדמי: הוספת 10 שעות למנהלת משרד כאחראית תארים

מתקדמים באקדמיה

ii. מדור מעורבות: (הפחתה של 120 שעות)

1. ביטול משרד אוכלוסיות : העברת רכזים תחת מדור רווחה וביטול תקן מנהל אוכלוסיות -100
2. ביטול רכז שדה בוקר צמצום של 20 שעות – העברת אחריות על הקשר לרמ"ד מעורבות
- iii. מדור רווחה : (הוספה של 105 שעות)
  1. הרחבת תקן מנהלת משרד רווחה לרמ"ד ב50 שעות נוספות ויעמוד כל 150 שעות, בכפיפות ליו"ר האגודה.
  2. תחום תארים מתקדמים וסטודנטים דתיים תחת רמ"ד רווחה ישירות.
  3. העברת רכז ס. ערבים ורכז ס. בינלאומיים והוספת 15 שעות לכל אחד יעמוד על 80 שעות
  4. הרחבת תקן רכז זכיינים לתחום הנגישות והפיכתו ל60 שעות (הוספה של 25 שעות).
- iv. מדור הסברה :
  1. העברת משרד צ'ופ'ציק למדור הסברה
- v. משרדי סגן יו"ר
  1. הוספת 10 שעות לרכז תפעול לוגיסטי וזה יעמד על 85 שעות חודשיות.

c. סייגים :

i. סתיו לרון : הקמת מדור רווחה והוספת שעות לרכז נגישות :

נוסח ההצעה : מועצת תשע"ט מאשרת את הקמת מדור רווחה והוספת 20 שעות לרכז נגישות		הנושא : הקמת מדור רווחה והוספת שעות לרכז נגישות ללא התייעצות עם הגורמים הרלבנטיים
נמנעים : מתן עומר חבד וגיל.	קולות נגד : זואי, אנה, בת חן, גליה, ניצן, אור, יותם, יובל, אייל, אור, עומר, שי, משי, יקיר, חן, יוסף.	קולות בעד : תימור, סתיו, ערן, ענבר, טל אדיב.
נושא חסוי : <input type="checkbox"/>	נכח חבר ועדת ביקורת בהצבעה : <input checked="" type="checkbox"/>	דין ההצבעה : ההצעה לא התקבלה
הערות : אין		

d. הצעת החלטה : הקמת מדור רווחה

נוסח ההצעה : מועצת תשע"ט מאשרת את הקמת מדור רווחה על פי המלצות האגודה.		הנושא : הקמת מדור רווחה על פי המלצות האגודה.
נמנעים : אין.	קולות נגד : אין.	קולות בעד : פה אחד.

<input type="checkbox"/> נושא חסוי:	<b>נכח חבר ועדת ביקורת בהצבעה:</b> <input checked="" type="checkbox"/>	<b>דין ההצבעה: ההצעה</b> <b>התקבלה</b>
<b>הערות:-</b>		

## נספחים:

### 1. נספח 1- דוח" בחירות מטעם ועדת ביקורת

נכתב ע"י דן כהן, חבר ועדת ביקורת

[הערות הועד המנהל בירוק](#)

[מזכ"ל באדום](#)

[הנהלה בסגול](#)

### מבוא

מתוקף פרק 8 לתקנון העמותה הדין בוועדת ביקורת, וכחלק מתוכנית העבודה השנתית של הועדה הוחלט לבקר את מהלך הבחירות. כמו בכל שנה מתקיימות בחירות למועצה ובכל שנה נבחרת וועדה אשר בונה ומלווה את תהליך הבחירות למועצה. הביקורת נערכה בחודשים נובמבר- דצמבר 2018.

מטרת הביקורת הינה לבדוק כיצד נשמרו הסעיפים השונים בתקנון ובנהלים המשלימים אל מול תהליך הבחירות. בנוסף, לשמור ולהבטיח ככל הניתן על הגינותן של הבחירות למועצה והיותן בהתאם לחוק, התקנון והנוהל וכן הפקת לקחים לבחירות הבאות. הביקורת שמה דגש על שיפור ושימור ידע של הכשלים והדברים החיוביים במערכת הבחירות האחרונה למען הטמעת המסקנות במערכות הבחירות הבאות.

- בנוסף לקריאה של דו"ח זה מומלץ לעיין בדוח הביקורת של הבחירות של שנת 2017 בפרק הספציפי על בחירות ממחושבות, על מנת לייעל את הבחירות הבאות.

### מתודולוגיה:

נערכו שיחות אישיות עם הגורמים המעורבים בתהליך הבחירות וחברי המועצה שהיו מעוניינים לשוחח באופן אישי. בנוסף נמסרו תובנות ומסקנות של חברי המועצה היוצאים והנכנסים למייל של ועדת ביקורת. השיחות האישיות שהיו נערכו עם חברי ועדת בחירות אור וייסבלט, ספיר מלצקי, בן גרינשפן, אלונה חובב מזכ"לית המועצה היוצאת, נעם שרעבי ראש מדור הסברה, עידן קנר יו"ר ועדת תרבות היוצא וחבר המועצה הנכנס, גיל בן יוסף חבר מועצה נכנס. בנוסף, נמסרו הערות מאור כהן ויותם מדמון, חברי מועצה נכנסים. בדו"ח זה נעשתה השוואה למערכת הבחירות שנערכה בשנה שעברה על מנת לקבל פרספקטיבה להליך שנוהל השנה.

### הביקורת תיתן דגשים על הנושאים הבאים:

- בחינת תהליך העבודה ועמידה ביעדי ועדת הבחירות אשר הוגדרו והוצגו ע"י יו"ר ועדת בחירות מול חבריה.
- בחינת תקינות העבודה מול התקנון.
- שיתוף הפעולה בין חברי ועדת בחירות לבין האגודה והמועצה.
- תהליך העבודה בשטח בזמן ארבעת ימי הבחירות והעבודה של הועדה אל מול עובדי הקלפיות.





## **הדו"ח יחולק לשישה פרקים והם:**

- תיאור הליך הבחירות והליך מינוי ועדת הבחירות.
- גיוס מתמודדים ועובדי קלפי.
- שיתופי פעולה בין ועדת בחירות לבין אגודת הסטודנטים והמועצה ותפקודיהם.
- הקמפיין הפרסומי ויום הבחירות.
- ההתנהלות של מערכת הבחירות אל מול התקנון ודיון באופן של חלוקת המנדטים
- ניתוח נתוני הסברה

## **מטרות ויעדים כלליים של ועדת הבחירות:**

1. העלאת מספר המתמודדים ל-40 מועמדים איכותיים בפיזור יחסי ככל הניתן בין המחלקות בדגש על שוויון מגדרי
2. העלאת מספר המצביעים הכולל מעל 3,500 חברי אגודה.
3. ליווי של המתמודדים בתהליך הבחירות והיכרות של המתמודדים עם פעילות המועצה.
4. מניעת פסילת קלפיות ופסילת הצבעות.
5. יצירת עניין בקרב סטודנטים פעילים חברתית להשפיע.
6. יצירת תהליך שקוף ותקין בבחירות למועצה.

## **פרק ראשון- תיאור תהליך הבחירות והליך מינוי ועדת בחירות:**

לאורך תקופת הקיץ פורסמה משרת יו"ר ועדת בחירות במספר אמצעים, אך מועצת הסטודנטים לא הצליחה לגייס מועמד עד לתאריך המכרז המיועד עוד לפני תקופת החגים. מכרז חדש נערך בתאריך 24/10 ובו, נבחרה יו"ר ועדת בחירות ושני חברי ועדת בחירות נוספים, אשר מרכיבים את ועדת בחירות שמלווה את הבחירות למועצה. אחת הבעיות בתהליך הבחירות הנוכחי הייתה שיו"ר ועדת הבחירות פרשה מיד לאחר שנבחרה. הוועדה פעלה במרבית הזמן עם שתי חברות ועדת בחירות עד שבועיים ממועד הבחירות. ועדת הבחירות קיימה ישיבה שבועית שבה התקבלו החלטות ועודכנו המשימות לביצוע. שתי חברות ועדת בחירות יצרו תכנית וגאנט עבודה לפיהם חברי הוועדה צריכים לפעול ולשאוף להשגת היעדים. מטרת העל של ועדת בחירות הינה פרסום הבחירות למועצה וגיוס כמה שיותר סטודנטים שיתמודדו על מקומם במועצה. בתחילת פעולותיה של ועדת הבחירות, ניסו חברי הוועדה לגייס מועמדים נוספים בדרכים שונות ומגוונות. לאחר מכן, נדרשו חברי הוועדה לגייס חברי ועדת קלפי אשר השגיו ויהיו אחראים על הקלפיות ביום הבחירות. לבסוף, חברי ועדת הבחירות היו אחראים על ניהול תקין של ארבעת ימי הבחירות ועל ספירת הקולות.

## **ממצאים ומסקנות:**

- ועדת בחירות לא פעלה בהרכב מלא לאורך כל הליך הבחירות, ולכן העבודה התחלקה בין שני אנשים במקום שלושה.
- למרות הפרישה של יו"ר ועדת הבחירות המיועדת לא היה ניתן למנות יו"ר ועדת בחירות קבוע מתוך אחת מחברות ועדת בחירות הקיימת, עקב אילוצים תקנוניים. ההתאמות שנעשו בפועל היו להוסיף עוד שעות בתקן לחברות הוועדה ולתת להן יותר סמכויות, כאשר אחת מהן- אור- תפקדה כממלאת מקום היו"ר לשם

קבלת סמכויות אלה באופן תקנוני. לבסוף נבחר יו"ר ועדת בחירות שבועיים לפני בחירות, וסמיכות זו הקשתה עליו להתאקלם לעומת שאר חברות ועדת בחירות.

- משיחות עם חברי ועדת בחירות עולה כי יש פער בין השעות שדורש התפקיד בפועל לבין קריטריון השעות כאשר הוצג בפרסום לתפקידים של ועדת בחירות. עולה כי סך השעות קטן בפועל מהמוצג בדרישות התפקיד.
- התפקיד פורסם בחודשי הקיץ כנהוג כמו בשנים הקודמות. למרות שהיו אנשים שהתעניינו בתפקיד עוד בקיץ זה לא הבשיל להגשת מועמדות ולכן המכרז נדחה.
- הוועדה לא נבחרה בזמן ולכן זה השפיע על האפקטיביות שבביצוע המשימות של הוועדה. חברי ועדת בחירות נבחרו ב-24.10 כחודש לפני הבחירות, דבר אשר גרם ללוח זמנים מאוד צפוף.
- משיחות עם בעלי תפקידים באגודה עולה כי קשה לעבוד בטווח זמן קצר מול ועדה שאינה מכירה את המועצה ואת האגודה היטב.
- מזכ"ל המועצה ליוותה את תהליך הבחירות באופן אדוק. הליווי שלה הקל על חברי ועדת הבחירות להיכנס יותר בקלות לתפקיד, וכמו כן היא לקחה חלק רב במשימות שוועדת בחירות הייתה צריכה לבצע לקראת הבחירות.

- עולה משיחות עם הגורמים המעורבים בבחירות כי המועצה הקודמת לא ששה לבחור יו"ר ועדת בחירות. השאלות שנשאלו המועמדים לתפקיד היו מורכבות משאלות שנשאלו המועמדים בשנים שקדמו לשנה זו ומשאלות חדשות בהשראתן. נובע כי חברי המועצה היו חמורי סבר כלפי המועמדים. הדבר עולה מתוך כך שהמועמדת שנבחרה פרשה כי הרגישה שהיא לא עומדת ברף הגבוה שהעמידו בפניה חברי המועצה לאחר השיח במכרז, והן מתוך כך שהמועמדת הנוספת נבחרה לחברת ועדת בחירות אך לא ליו"ר הוועדה והוכיחה את עצמה מעל ומעבר כבעלת כישורים לתפקיד יו"ר הוועדה על פי הכלל הסובבים שעבדו עם ועדת הבחירות. יש לציין כי המועמדת שנבחרה לחברת ועדה ולא ליו"ר הגישה מועמדותה לשני התפקידים, מה שמהווה שיקול נוסף בפני הפורום הבחור.

### המלצות:

- אני מוצא לנכון כי בנהלים משלימים צריך להיות נוהל שמתייחס למצב שבו יו"ר ועדת בחירות פורש. למרות שנהוג למנות יו"ר ועדת בחירות במכרז ייעודי ולא דרך מינוי עקיף מחבר ועדת בחירות, אני חושב שהיה ראוי למנות יו"ר ועדת בחירות מתוך ועדת בחירות. ההרכב החסר מנע מועדת בחירות לתפקד באופן המיטבי ביותר. בנוסף נוצר מצב שלא הייתה תחרות לתפקיד יו"ר בחירות בסבב השני של המינוי ולכן המועמד שהיה נבחר מתוך ברירת מחדל ולא מהתאמה מלאה לתפקיד. לכן, אני מוצא לנכון לשקול מינוי במצב כזה מתוך ועדת בחירות במידה והוא עונה לדרישות התפקיד. - כדאי להבהיר שכן היה דרוש שאחת מהן תתפקד כממלאת מקום וכן נעשו התאמות בשעות עבודה לשם כך. בנוסף, במצב כזה עדיף לגייס חבר ועדה נוסף ולמנות ממלא מקום מתוך השלושה במקרים חריגים כמו בבחירות הנוכחיות.
- לקראת פתיחת המכרז הבא לחברי ועדת בחירות מומלץ לבדוק את סך השעות של חברי הוועדה מול מדור כספים בשנים האחרונות ולערך התאמות.

- אני ממליץ להתאים את דרישות התפקיד למה שהתפקיד דורש בפועל כדי שסטודנטים לא יירתעו ממספר השעות הרב שהוצג בפרסום. אולי אמצעי זה יעזור למשוך יותר אנשים לוועדת בחירות ובכך הוועדה תפעל בזמן.
- אני ממליץ כי לפחות חבר אחד מוועדת בחירות יהיה בעל ניסיון ביצועי של תפקיד באגודה או במועצה. אני מוצא לנכון כי חשוב שתהיה פרספקטיבה שונה מאנשים שלא מכירים את המועצה והאגודה ובכך הם משקפים את מה שהסטודנט הממוצע יודע על המועצה. לכן, אני ממליץ כי על ועדת בחירות להיות מורכבת מאנשים שיש להם ניסיון בעבודה עם האגודה והמועצה וסטודנטים שלא עבדו במועצה ובאגודה.
- לא ניתן להכריח את מזכ"ל המועצה המיועדים להיות מעורבים כמו המזכ"לית האחרונה, אך עצם הליווי של המזכ"ל היוצא את התהליך גרם לכך שהוא יצליח. לכן, אני ממליץ כי המזכ"לית יתמוך וילווה את ועדת הבחירות בכל האספקטים הניהוליים והתקציביים. במידה והמזכ"ל מעוניינת להמשיך לכהונה נוספת יש לגייס אדם אחר מנוסה מהאגודה או המועצה שאינו מתמודד לכהונה נוספת. עדיף שהמזכ"ל לא יתעסק בנושאים שקשורים לגיוס מועמדים על מנת למנוע ניגודי עניינים, אלא רק בשיחות עם אנשים שמעוניינים להתמודד ורוצים מידע נוסף.
- עם זאת, משום שמזכ"לית המועצה אחראית על הפרסום השוטף של המועצה, הבחירות הן חלק בלתי נפרד ולכן עליה ללוות ולהכתיב קו עיצובי שיתאים לפרסום השנתי על המועצה.
- הבנת התפקיד באופן מלא ע"י חברי המועצה הנוכחים במכרז והן ע"י המועמדים. נמצאה כאמור חוסר התאמה בין דרישות גבוהות ושיפוטיות יתר של חברי מועצה, אל מול אי הכנה מיטבית של המועמדים לתפקיד ולמכרז. יש לתת דגש על מכרז זה מבחינת הבנת הסמכויות והגדרת התפקיד של יו"ר ועדת בחירות, כך שהשאלות והדרישות ממנו תהיינה מותאמות. מנגד, יש לדרוש הכנה נרחבת לתפקיד אם נשארים במודל של סך חודשי עבודה מצומצם שדורש כניסה מהירה לתפקיד.

### **פרק שני-גיוס מתמודדים ועובדי קלפי:**

המטרה המרכזית של חברי ועדת בחירות הייתה להעלות את מספר המתמודדים ללפחות 40 מועמדים. כדי לעשות זאת, ועדת בחירות ניסתה לפרסם ולשווק את המועצה במגוון דרכים תוך כדי פגישות של יו"ר ועדת בחירות ורמ"ד הסברה. תחילה לא היו מספיק מועמדים, אך לקראת יום הבחירות הגישו את מועמדותם 43 מתמודדים על 33 מנדטים, 38 מהגשות המועמדות היו תקינות. שיעור ההצבעה היה 14.95% ומספר הצבעות היה 2,800 הצבעות תקינות. בשנה שעברה היו 33 מתמודדים על 33 מנדטים, שיעור ההצבעה היה 14.7% והיו כ-2423 הצבעות תקינות.

### **ממצאים ומסקנות:**

- מטרת העל הייתה לעלות את כמות המועמדים מעל למספר המושבים שיש במועצה ולייצר תחרות. ועדת בחירות כמעט הצליחה לעמוד במטרת העל, היו 38 הגשות מועמדות תקינות במועד ההגשות. בנוסף, היו עוד 5 מועמדות שניפסלו עקב חריגה בזמן הגשת המועמדות. אציין, כי באתר לא היה מודגש התאריך הסופי להגשת המועמדות לבחירות והוא עד 48 שעות לפני הבחירות. אני רואה זאת כהצלחה בהתאם לזמן המוגבל שבו יצא הקמפיין לדרך, בערך כשלושה שבועות לפני הבחירות ובהשוואה לשנים קודמות. אין ספק שהתחרות עשתה את הבחירות לאטרקטיביות ואקסקלוסיביות יותר.

- במחלקות מסוימות היו מתמודדים שלא רצו לרוץ מול החברים שלהם, לא ידעו מספיק על הבחירות ולא רצו להתמודד מול חבריהם. לו היו יודעים כי עוד מתמודדים מאותה מחלקה יכולים היו להיבחר לו רק היו עוברים את אחוז החסימה, ניתן לשער שהיו יותר מועמדים מהפקולטה להנדסה שנכנסים להשלמת מנדטים מאותה הפקולטה. ממצא זה רלוונטי בעיקר ללומדי מדעי הטבע, החיים ומקצועות הרפואה למיניהם.  
**ייתכן כי הצעת החלטה של חלק מחברי הועד המנהל תפתור סוגיה זו**
- מטרת העל הנוספת לעלות את כמות המצביעים ל- 3,500 מצביעים לא צלחה. אך לעומת שנה שעברה חלה עלייה בכ-500 קולות תקינים. הסיבה לכך לדעתי היא שהקלפיות לא היו פתוחות מספיק זמן ובכמה שיותר מוקדים במקביל.
- הוועדה לא הצליחה לגייס מספיק עובדי קלפי כדי להפעיל מספיק קלפיות. 24 עובדי קלפיות מתוכם 6 עובדי אגודה. לכן, קלפיות לא פעלו באופן רצוף בגלל אילוצי כוח אדם. למשל הקלפי בפקולטה לרפואה היה פתוח רק פעמיים, דבר אשר הקשה על עמידה ביעד של כמות המצביעים.
- גיוס עובדי הקלפי נעשה כשבוע וחצי לפני הבחירות. בנוסף, העובדה שראיון עבודה מצריך כל כך הרבה גורמים כמו: 2 חברי ועדת ביקורת ו-2 חברי ועדת בחירות מקשים על תיאום תאריכים לראיונות עבודה.
- המתמודדים שנבחרו למועצה טוענים כי המצע שהגישו נערך ללא ידיעתם. לאחר בירור עם ועדת בחירות נטען כי הם לא עמדו במסגרת הגבלת המקום שהוקצה להם.
- לאחר שהוחלט כי 33 מועמדים יכנסו למועצה, שני מתמודדים החליטו שלא להיכנס למועצה למרות שנבחרו. משתמע מתוך השיח עמם לגבי הפרישה כי הם לא היו מוכנים לכך שהם ייבחרו. מתמודדת נוספת התלבטה רבות לגבי הכניסה. עולה מכך אי היכרות עם תפקידו של חבר מועצה עת ההתמודדות.
- היה פרסום רב ואיכותי ברשת של מדור הסברה וועדת בחירות. מנגד, בשטח ובכיתות לא הייתה מספיק פעילות יזומה של וועדת בחירות.

### **המלצות:**

- ראשית, להדגיש באתר האגודה את מועד הסופי שניתן להגיש מועמדות לבחירות. שנית, בשיחות עם מתלבטים לגביי הגשת מועמדות יש להדגיש את התאריך הסופי של הגשת המועמדות, ולסיכום על מנהל האתר לסגור את אפשרות לרישום לאחר תום המועד החוקי.
- אני ממליץ לחשוף את הסטודנטים לידע רלוונטי רב לגבי הגשת המועמדות וחלוקת המנדטים, על מנת שיותר מתלבטים יגישו מועמדות גם אם כבר יש מתמודדים במחלקה, והן על מנת למנוע מקרים של פרישה עקב אי היכרות עם הדרישות מחבר מועצה.
- מומלץ להקל על תהליך הריאיון של עובדי הקלפיות, על מנת שוועדת בחירות תצליח לגייס מספיק עובדים, למשל בלי צורך בשני חברי ועדת ביקורת לשם כך, מדובר בריאיון פשוט לתפקיד פשוט.
- מומלץ להתחיל לראיין מעומדים פוטנציאליים לתפקיד עובדי קלפי כשלושה שבועות לפני הבחירות. יש קשר ישיר בין כמות המצביעים לכמות הקלפיות במיוחד בימים הראשונים של הבחירות. יש לשאוף לכ- 30 עובדי קלפי על מנת לפתוח כמה שיותר את הקלפיות המרכזיות לאורך ארבעה ימים.

**במידה וההמלצה מתקבלת אני מבקשת להעלות את נושא התקציב בהתאם**

- מומלץ לרתום את חברי המועצה הקיימים לפעילויות שטח ופרסום בכיתות במישור גיוס המועמדים וגם בהעלאת המודעות על המועצה והצבעה כמובן.
- לאחר שיחה שנערכה עם מזכ"ל המועצה אני ממליץ כי באחד הימים של הבחירות אחת הקלפיות תהיה פתוחה עד שעה 20:00 על מנת לתת אופציה לסטודנטים שלומדים בשעות הערב להצביע, ובפרט לתת אפשרות למועמדים שלומדים בשעות ערב באופן קבוע למשוך מצביעים מהמחלקה שלהם.
- כמו בדו"ח של שנה שעברה מומלץ לפתוח קלפי בבניין 35 לאורך כל השבוע על מנת להנגיש לתלמידי הנדסה את ההצבעה.
- אמצעי המשיכה של קרמבו בתמורה להצבעה היה אטרקטיבי לדעתי. מומלץ להמשיך עם תמורה בסגנון זה, ובנוסף להוסיף מדבקה נחמדה שניתן להסתובב איתה בקמפוס ובכך תעלה את המודעות לבחירות.
- עולה משיחה עם מספר גורמים כי יש להסביר ולהנגיש את המועצה לאורך כל השנה ולא רק בזמן הקמפיין. מומלץ להתחיל את ההסברה של המועצה והקמפיין כבר מחודשי הקיץ על מנת שלסטודנטים המועצה תהיה דבר מוכר שקל לשווק אותו בשבועות שסמוכים לבחירות.
- אני ממליץ כי בעת ביצוע מכרזים לעובדי הקלפיות, המתמודדים למשרה ידרשו כחלק מההכנה לעבור על הסעיפים הרלוונטיים של נוהל ההצבעה (פחות מעמוד).
- אני סובר כי יש להבהיר למתמודדים מה ההגבלה שלהם למיילים בעת הגשת המועמדות, ובכל מקרה של חריגה על ועדת בחירות לעדכן את המועמד על כך שיש לערוך את המצע לפני שהוא עולה לאתר.
- מומלץ להסביר למועמדים מה מצופה מהם, מספר השעות ומה העבודה שמצופה למועצה.
- להודיע למתמודדים שנבחרו למועצה על היבחרם בשעות סבירות.

אני ממליץ על פרסום נוהל הבחירות בצורה מעניינת ונגישה. בנוסף, זה המקום לציין כי קשר בין ועדת בחירות למתמודדים הוא קריטי והכרחי, ועליו להשתפר בשנים הבאות.

פרסום המועצה והבחירות – בעיני מדובר בנושא מחובר מכיוון ומדובר בפרסום לאורך כל השנה. כדי להימנע מ"פרסום ברגע האחרון" שווה לשקול אם להעביר את אחריות הפרסום של הבחירות גם למזכ"לית

### **פרק שלישי – שיתופי פעולה בין ועדת בחירות לבין אגודת הסטודנטים והמועצה ותפקודיהם:**

תהליך הבחירות וקיום מהלך הבחירות מחייב שיתופי פעולה בין ועדת הבחירות למדורים שונים באגודה ובמועצה. שיתופי הפעולה העיקריים ביותר לקראת הבחירות הם בין ועדת בחירות למדור תפעול, מדור הסברה, וחברי המועצה. על הניצוח והתאום של שלל הגורמים אמונה ועדת בחירות שצריכה לדאוג שכל מדור יעשה את חלקו על מנת שתהליך הבחירות יעבוד היטב. המועצה והאגודה הינם גוף מורכב להבנה למצטרפים חדשים, למרות שלחברי ועדת בחירות לא הייתה היכרות עם גופים אלו הם הצליחו לשתף פעולה ולהפעיל ביעילות יחסית את גופי האגודה לצורך מערכת הבחירות.

### **ממצאים ומסקנות:**

- יו"ר ועדת בחירות ורמ"ד הסברה פעלו על פי קמפיין שהוכן מראש. שני הצדדים שיתפו טובה בסך הכל. ועדת בחירות ומדור הסברה השלימו אחד את השני בפרסומים ברשת החברתית והייתה עבודה טובה

במישור זה. אחת הבעיות של מדור הסברה הייתה לעבוד עם חברי ועדת בחירות בכך שהם לא הכירו את הכללים והנורמות שבעבודה עם האגודה.

- קמפיין הבחירות ברשת החברתית משך תשומת לב רבה. הקמפיין שמדור הסברה וועדת בחירות הפיקו "איזה מעצבן זה" היה מאוד יעיל והוא עורר את תשומת הלב כפי שניתן לראות תגובות לפוסטים ברשת ובצפויות לסרטון שפרסמה האגודה בפייסבוק. בנוסף, מספר חברי מועצה מכהנים העידו כי הקמפיין גרם להם להגיש מועמדות.
- שיתוף הפעולה בין שני חברות ועדת בחירות היה טוב ויעיל. שניהם תפקדו בפועל כיו"ר והגדילו ראש, כאשר היו"ר לבסוף נבחר בסמוך לבחירות הוא בעיקר תפקד באופן הפורמאלי ופחות באופן האופרטיבי תכנוני של הליך הבחירות, מכיוון שהוא נכנס באיחור לתפקיד בעיצומו של הליך הבחירות.
- חברי מועצה כמעט ולא היו מעורבים במערכת הבחירות עקב מסקנות ממערכת בחירות של שנה שעברה. הרציונל שעומד מאחורי אי מעורבות הוא שחברי מועצה לא יגייסו מתמודדים נגדם.
- מספר ההצבעות והמתמודדים בפקולטה לבריאות היה נמוך במיוחד. בנוסף היה מספר קולות פסולים רב בפקולטה שהצביעה למתמודד מאזור אחר.

### המלצות:

- מומלץ לשמר את הקשר והתיאום שהיה בין ועדת בחירות למדור הסברה. יש לתת למדור הסברה חופש פעולה קריאטיבי ובעזרת ועדת ביקורת להשלים באמצעות הפצה של התוכן את הקמפיין. הקמפיין "הנשכני" של מדור הסברה שגרם לסטודנטים לצאת מהאדישות ולהצביע ולהגיש מועמדות, הוא קו שאני חושב שכדאי לשמר בבחירות הבאות.
- על ועדת הבחירות ליצור קשר ישיר עם אסר"ן ולהבין מתי כדאי להפעיל את הקלפיות (באילו ימים ושעות) וכמו כן לנסות להבין אילו דרכים יובילו לגיוס מתמודדים נוספים מהפקולטה. אני מוצא לנכון כי יש להשקיע יותר מאמצים בהסברה על אופן הבחירה על מנת למנוע תופעה של קולות פסולים. העבודה עם אסר"ן צריכה להיות צמודה לדעתי על מנת לעמוד ביעדים ובמטרות שהוועדה צריכה למלא.
- מומלץ להתחיל את הקמפיין בהקדם האפשרי על מנת שבשבועות שסמוכים לבחירות ייווצר תיאום טוב של וועדת בחירות עם המשרדים הרלוונטיים באגודה.
- אני ממליץ כי וועדת בחירות תעבוד בשיתוף פעולה עם חברי המועצה המכהנת על מנת למשוך עוד מתמודדים ולדבר את המועצה. למרות הבעייתיות שעלתה בדו"ח של שנה שעברה אני חושב שיש מקום לחברי המועצה לעזור בהסברה על המועצה. חברי ועדת בחירות בדרך כלל אינם מכירים היטב ולכן ההסברים שלהם את התפקיד והממשקים צריכים להיות מתווכים ונלמדים ע"י גורמים פנים ארגוניים. אני סובר כי חברי המועצה שמסיימים את כהונתם יכולים לעזור לקמפיין באופן מידתי ולא ככוח המרכזי והמניע של קמפיין הבחירות. למשל בסרטונים של האגודה, טלפונים למתעניינים פוטנציאליים, וכניסה לכיתות בסמוך לבחירות בפקולטות שאין בהם אף מועמד. יש מקום חשוב לפורום של חברי מועצה שלא רצים לשנה נוספת וליווי תהליך הבחירות. מחזקת את יוסף
- אני ממליץ כי מנהל אתר האינטרנט יהיה יותר זמין לוועדת הבחירות וקשוב לדרישות שלהם במיוחד בעניין ההרשמה והעלאת המצעים. אולי כדאי לייצר הרשאה מיוחדת לחברי ועדת בחירות בכך שהם יוכלו לסגור

## ולפתוח את חלון הרישום. אם דבר זה אפשרי מבחינת מנהל האתר זה ייצר פחות סרבול בממשק בין הוועדה למנהל האתר.

- בשנה שעברה היו מספר בעיות בקמפיין של מדור הסברה וועדת בחירות. פרק 3 ו-4 מוקדשים לכך, אני ממליץ לקרוא את ההמלצות של פרקים אלו על מנת לקחת דגשים לקמפיין ההסברתי. **כדאי להתייחס גם לעבודה מול תפעול.**

### פרק רביעי- שבוע הבחירות.

שבוע הבחירות הוא רגע האמת של כל הקמפיין. בשבוע זה בא לידי ביטוי הקמפיין ההסברתי והעבודה של וועדת בחירות מול מדור תפעול. שבוע הבחירות החל מיום שני ונמשך עד ליום חמישי. עיקר הקלפיות שהיו פתוחות זה היה בבית הסטודנט, שער 90, ספריה והרחבה בבניין 26. בנוסף, נפתחו קלפיות באסר"ן ביום רביעי וחמישי ובבניין 35 ביום חמישי. הקלפיות היו פתוחות לסירוגין כמו שכבר הזכרתי בפרק השני עקב המחסור בעובדים. בשבוע זה נערכו ביקורות שוטפות בקלפיות ע"י חברי ועדת בחירות ושל חברי ועדת ביקורת.

### ממצאים ומסקנות:

- ביום הבחירות היו מספר תקלות באחריות ועדת בחירות: במיוחד ביום הראשון לבחירות, חברי ועדת הקלפי לא הכירו את נהלי ההצבעה והחשאיות כראוי. לא הייתה חשאיות כמצופה ומספר פעמים נמצא יותר ממצביע אחד בפרגוד.
- בבחירות הנוכחיות חברי ועדת בחירות החליטו להשתמש באלפון (ספר בחירות) דרך הגוגל דוקס, ולא דרך רישום באופן ידני. ביום הראשון האלפון האלקטרוני לא תפקד כראוי, ולכן נעשה שימוש במעטפות חומות על מנת להצביע עד שהבעיה נפתרה. הקולות הכפולים אומתו בעת ספירת הקולות.
- ביום הראשון באופן טבעי היה לחץ רב על חברי ועדת בחירות ותקלות שאופייניות ליום הראשון של התהליך. ביום הראשון רק יו"ר ועדת בחירות היה במשמרת, ולכן חלק מהתקלות לא טופלו בזמן עקב העומס עליו.
- אחת הבעיות המרכזיות בבחירות הנוכחיות היו בחשאיות של ההצבעה. הפרגודים שנעשה בהם שימוש אינם נותנים הרגשה של חשאיות. בנוסף, הם עפים ברוח ודבר זה מעכב את ההצבעה ואף מגחך במעט את תהליך ההצבעה.
- הקלפי ברחבה של בניין 26 נמצאה באמצע הרחבה, דבר אשר הקשה על החשאיות של ההצבעה.
- לא נמצאו שלטי הסברה לגביי נהלי הצבעה תקינים.
- בעת שנערכו סבבי ביקורת בקלפיות לא היה ברור מי האחראי מתוך חברי ועדת קלפי. ברגעי הלחץ חלוקת העבודה לא הייתה ברורה ונובע מכך לא יעילה.
- עובדי הקלפיות לא הכירו את תפקידם כמו שצריך, אף על פי שנעשתה הדרכה מקיפה ע"י חברי ועדת בחירות. היו כשישים פתקים פסולים שרובם הם תוצאה ישירה של חוסר מקצועיות של עובדי הקלפיות.
- וועדת בחירות בראשות יו"ר הוועדה לא עשתה מעקב יומיומי לגביי כמות המצביעים בכל קלפי. אי ביצוע מעקב ובנוסף לכך אי ביצוע רישום נאות בזמן ספירת הקלפי, הביאה למצב שלא ניתן להגיע למספר

המצביעים המדויק. במהלך כתיבת הדו"ח לא היה ניתן להגיע לכמות המצביעים המדויקת, כולל קולות תקינים ולא תקינים.

- לא נעשה קטלוג של הקולות הפסולים על פי פקולטות. בהמשך לכך לא נעשה רישום של יו"ר ועדת בחירות לגביי כמות הקולות הפסולים.
- ועדת ביקורת ביצעה בדיקות שגרתיות בקלפיות במהלך היום במשך שלושת ימי הבחירות. הבדיקות נעשו על מנת לוודא את תקינות הבחירות ולראות שאין ליקויים. להלן הממצאים:

קלפי/ ממצאים	נבדק	הערות וליקויים
בית הסטודנט	כן	תקין
רחבה של בניין 26	כן	נמצאו יותר מאדם אחד מאחורי הפרגוד. לא היה תקנון באחת הפעמים שנעשה סבב ביקורת.
שער 90	כן	תקין
בניין 35	כן	תקין
ספריה	כן	לא נמצאו שלטי הסברה בקלפיות לגביי הוראות הצבעה תקינה
פקולטה למדעי הבריאות	כן	תקין

#### המלצות:

- לפני ההדרכה שחברי ועדת קלפי עוברים, הם נדרשים לעבור הדרכה על תקנון עם חבר ועדת ביקורת או ראש וועדת תקנון על הפרק הספציפי של בחירות למועצה.
- בהקשר להמלצה הקודמת, לפני ההדרכה חברי ועדת בחירות צריכים לאסוף דגשים מכלל המחלקות הרלוונטיות (תפעול, הסברה, וביקורת) ולהעבירם אל חברי ועדת קלפי.
- כדי שעובדי הקלפי יזכרו את נהלי הצבעה, אני מציע כי ההדרכה של עובדי הקלפי תעשה כמה שיותר סמוך לבחירות. כמו כן, יש לעשות סימולציה גם אם העובדים מתעקשים שהם יודעים את הנוהל. השנה לא נעשתה סימולציה וביום הראשון היו תקלות רבות וחלקן בשל חוסר ידע של עובדי הקלפי. בנוסף, יש להדגיש לחברי ועדת הקלפי כי חלוקת התפקידים איננה סמלית וכי היא קריטית על מנת שהקלפי תתפקד באופן מיטבי. נקודה זו עולה מכך שבסבבי ביקורת בקלפיות רבות לא ידעו לומר מי האחראי.
- היו בעיות רבות באלפון, וכמו כן הפעילות בו אינה יעילה כל כך. האזורים נספרים כמה פעמים באלפון ולכן יש הם נספרים פעמיים בזכאות להצבעה בבחירות. אני ממליץ כי יש להתקדם לכיוון בחירות ממוחשבות שיאפשרו בחירות תקינות ויעילות יותר. (הרחבה בדוח של ועדת ביקורת שנכתב בשנה שעברה).
- אני סובר כי הפרגודים לא ראויים לקיום מערכת בחירות חשאיות, ובהתאם צריך לחשוב על פרגודים חשאים יותר וכמו כן עמידים בפני משבי רוח.





- אני ממליץ כי ביום הראשון של מערכת הבחירות ינהלו אותו לפחות שני חברי ועדת בחירות בכל משמרת. לדעתי בעזרת יישום המלצה זו ירדו מספר התקלות הטכניות והתקנוניות שצצו ביום הראשון לבחירות.
- אני ממליץ כי יש לקיים את הבחירות לאורך ארבעה ימים. מספר הקולות עלה משמעותית משנה שעברה וליום ההצבעה הנוסף יש חלק רב בכך.
- על וועדת בחירות לבצע רישום בכל יום כמה הצביעו בכל קלפי ושכלול. מומלץ לשלוח בזמן אמת את הנתונים לחבר ועדת ביקורת רלוונטי על מנת שהמידע לא יעלם. בנוסף, על יו"ר הוועדה להקפיד על רישום מסודר של מספר הקולות בעת עריכת ספירת הקולות. בנוסף, על וועדת ביקורת ובחירות לקטלג את הקולות הפסולים לפקולטות.

### **פרק חמישי- ההתנהלות של מערכת הבחירות אל מול התקנון ודיון באופן של חלוקת המנדטים:**

עיקר המחלוקות והבעיות במערכת הבחירות הנוכחית התגלו בעיסוק סביב התקנון וחלוקת האזורים. במהלך מערכת הבחירות התגלו תחומים אפורים שהתקנון אינו נותן פתרון לסוגיה. השאלות המהותיות כמו מעבר מנדטים בין פקולטות, למי להצבעה כאשר לאזור אין נציג ועוד נותרו ללא תשובה. בנוסף, חלוקת האזורים אינה הוגנת מבחינת ההצבעות, כפי שאפרט בממצאים ובמסקנות ישנו אי שוויון בין אזורי הבחירה. במערכת בחירות זו נעשו עוד מספר עבירות על התקנון בעיקר על הסעיפים שאוסרים התאגדות של מספר מתמודדים ותעמולה פוליטית. עיקר הבעיות צצו כאשר נוצרה תחרות בין המתמודדים על המקומות למועצה. אני סובר כי במידה והתקנון או קובץ הנהלים לא יעברו עדכון שיענה על הבעיות והמחלוקות שצצו בנושאים אלה, זה יקרה פעם נוספת בבחירות הבאות. עיקר הממצאים וההמלצות מבהירים כי יש להתבונן מחדש בכל הנורמות והכללים שעל פי הם פועלת ועדת בחירות והמועצה לאורך השנים האחרונות. ועדת בחירות השנה שמה דגש על נושא הייצוגיות של המתמודדים את המחלקות/פקולטות שלהם. דבר זה נתקל בהתנגדות מצד גורמים רבים ביניהם חברי מועצה בעת ההצבעה על חלוקת המנדטים. כיום העיקרון הוא שחברי מועצה הם נציגי מחלקתם, אך כמובן ניתן לדון באידאל, בהתאמה להיום, והאם מצב זה בכלל מתקיים בפועל או ראוי שיתקיים.

לאחר ספירת תוצאות הבחירות נבחרו 27 מועמדים. נעשתה הצבעה של ועדת בחירות בנוכחות שני חברי עמותה על פי התקנון על מנת להצביע בעד חלוקה של מנדטים בין פקולטות ולפיכך התווספו מועמדים נוספים שנכנסו למועצה. שני מועמדים החליטו לוותר על מקומם והבאים בתור נכנסו.

### **ממצאים ומסקנות:**

- אחת הבעיות היא שוועדת בחירות בליווי ועדת ביקורת לא קיימה הצבעה על מעבר מנדטים בין פקולטות(בפקולטות שאין להן נציגים) לפני קיום הבחירות ורק לאחר מכן. דבר זה גרם להצבעה להיות לא חפה מאינטרסים ומושפעת מתוצאות הבחירות.
- יש בעיה בעובדה שוועדת בחירות שאין לה ידע מספק על הפעילות וההתנהלות השוטפת של המועצה לקבוע ולהחליט כמה חברי מועצה יכנסו בהנחה שאין מספיק נציגים מכלל אזורי הבחירה.
- על פי התקנון כל החלטה שוועדת בחירות לוקחת תעשה בנוכחות ועדת ביקורת וחבר עמותה ובמקרים מסוימים שני חברי ועדת ביקורת ושני חברי עמותה. היה קושי רב לגייס שני חברי עמותה להצבעות שערכה ועדת בחירות.

- ועדת בחירות החליטה ללא הצבעה מסודרת על ההחלטה שבאזורי בחירה שאין בהם נציג ניתן להצביע אך ורק בפתק לבן. לא נעשה דיון והצבעה תקינה על פי התקנון.
- אחת הבעיות היא שבאזורי בחירה שבהם יש כמה מנדטים יש למתמודדים יותר סיכוי ששם יעלה על הפתק סטטיסטית מאשר באזור שיש בו מנדט אחד וניתן לכתוב רק שם אחד על הפתק.
- בבחירות הללו מספר תאים וארגונים עברו על סעיף ההתאגדות, נמצאו מספר עדויות הממחישות כי יש מתמודדים שעשו יד אחת אחד עם השני. המידע לא נמסר לפני או במהלך הבחירות ולכן עקב ההשלכות הוחלט שלא לפסול את המועמדים. כמו כן, ההתאגדות של רשימות על בסיס של תא פוליטי או חברתי נעשו בשנים קודמות, אך השנה ועדת ביקורת נתנה יחס רב לנושא זה ואף קיבלה הוכחות לכך עת הערעורים. הסמכות לצאת לבחירות חוזרות היא בידי ועדת בחירות וההצבעה נעשתה בנוכחות שני חברי עמותה וועדת ביקורת, הוחלט שלא לצאת לבחירות חוזרות. (להרחבת הדיון, ניתן למצוא את עיקרי ישיבה זו בסיכומים באתר, ואת ההקלטה אצל ועדת ביקורת).
- נשלח מייל למועמדים לגביי התקנון והוראות לגביי תעמולה חוקית ותעמולה לא חוקית, **אך נושא זה לא הודגש מספיק למועמדים. בבחירות שלפני שנתיים המועמדים נדרשו לחתום על טופס שהם קראו את הפרק הרלוונטי לבחירות.**
- סטודנטים שלומדים בתואר דו חוגי נספרים בשני אזורי בחירה לפחות. יש כאן בעיה שמספר הבוחרים שמוצג בנתונים נספר פעמיים אם לא יותר, אך יש רק קול אחד. הבעיה מתבטאת בעיקר בכל אזור A (מדעי הרוח והחברה).
- ועדת ביקורת נתקלה בנושאים רבים שלא עלו מעולם בתהליך בחירות זה, ולוקחת על עצמה את האחריות על הפרות תקנוניות שלא הושם עליהן דגש. הועדה הייתה צריכה לדחוף להגיע להחלטה לגביי חלוקת המנדטים טרום הבחירות. בנוסף, יש להיות קשובים לקולות מהשטח ולהיות ערניים לתעמולות לא חוקיות במידה ונעשו. עם זאת, אנו מאמינים כי על הנהלים המשלימים לכלול נהלים ברורים וחד משמעיים שאינם תלויי ועדה או פרסונה לגביי הליך הבחירות.
- עלתה ביקורת מצד חלק מהמועמדים על כך שלא הייתה שקיפות בנושא הערעורים והדיון על חלוקת המנדטים. כמו שציינתי קודם, חלוקת המנדטים הייתה צריכה להיערך לפני הבחירות. בנושא הערעורים לא נמסר לחברי המועצה התוכן שלהם או הזמנה להליך הדיון בערעורים. על פי סעיף 41.1 בפרק 6 בתקנון "המועמדים או נציג מטעמם יוכלו להשקיף על כל שלב בתהליך הבחירות", למועמדים לא נמסר המידע על ההצבעה של ועדת בחירות לגביי ההצבעה והערעורים בנושא באופן פומבי ובפרסום. חברי המועצה דנו על המקרה בינם לבין עצמם לאחר שיחות עם יו"ר ועדת ביקורת וחלקם החליטו להגיע להשקיף בישיבה זו בעקבות כך. כלל חברי המועצה היוצאת ידעו על קיום הישיבה, אך לא נחשפו כלל הערעורים טרם הישיבה. ערעורים אינם מהווים חלק מהליך הבחירות שצריך להיות שקוף למועמדים, אלא נשלחים ליו"ר ועדת ביקורת לפי הנוהל ומתקבלים או נדחים על ידי היו"ר.
- אבהיר כי בדרך כלל ערעורים אינם מוצגים בפומבי או מוקראים בפורום, דבר זה שולב עם הדיון על חלוקת המנדטים שיצר את ההילה למרבית הערעורים. אני מאמין כי מצב זה נוצר בגלל טעות חד פעמית ולכן אני סובר כי זה אינו מקרה שמעיד על המתרחש כל שנה.

## המלצות:

- המסקנה העיקרית שלי מליווי התהליך הוא שצריך שיהיה נוהל משלים שמסדיר את כל נושא המעבר בין מנדטים בין פקולטות. בסופו של דבר חברי ועדת בחירות הם עובדים לתקופה של פרק זמן קצר והם לא מתמודדים עם ההחלטות שהם עושים. אני חושב שלא צריך להיות להם חופש מוחלט בנושא של המעבר בין המנדטים וכמו כן, אני לא חושב שחברי המועצה צריכים להחליט באופן חד צדדי בנושא זה. אני סובר שהועדה שתדון בנושא זה צריכה לערב מספר גורמים לא תלויים על מנת לקבל את הנוהל התקין וההוגן ביותר.
- בכל סיטואציה שתהיה אין לחכות עם ההצבעה על חלוקת המנדטים בין פקולטות על חלוקת המנדטים בין פקולטות, על מנת שלא ייווצר מצב בעייתי כמו בבחירות הנוכחיות.
- אני מציע לדון מחדש באופן חלוקת האזורים. בהתחשב בחלוקה הנוכחית יש בעייתיות וחוסר הגינות שאינו משתמע לשני פנים. אני סובר כי יש לאחד אזורי בחירה על מנת לאפשר מצב שלכל המתמודדים יהיה סיכוי שווה להיבחר מבחינה סטטיסטית. בנוסף, יש פקולטות שאינן שולחות מועמדים באופן קבוע ובעת איחוד של אזורי בחירה עוד מתמודדים מאותה פקולטה אולי ירצו להתמודד בהנחה שיש להם סיכוי להיבחר למרות שכבר יש נציג מהמחלקה שלהם. חשוב לציין שבמידה ויעשה חישוב מחדש חשוב מאוד שמחלקות קטנות לא יבלעו עם מחלקות גדולות.
- יש לדון מחדש על נושא ההצבעות של הסטודנטים הלומדים תואר דו חוגי. הם נספרים פעמיים כמו שצינתי בממצאים ומסקנות ודבר זה יוצר בעיה באופן החישוב של זכאות המצביעים בכל מחלקה.
- אני מציע כי על ועדת בחירות לוודא שהיא מעבירה לכל המתמודדים את הכללים שאסור להם לעבור בשיחה בעל-פה. המתמודדים צריכים להיות מודעים לתקנון יותר מהשנה, ולדעתי אם בשנה הבאה תיווצר אותה סיטואציה שנגדה את התקנון עם ההתאגדויות יש לפסול את המתמודדים שעברו על החוק.
- לנסות לצמצם את הצורך בנוכחות חבר עמותה בהצבעות של ועדת בחירות בעיקר מטעם קושי לגייס חבר עמותה.
- על ועדת בחירות וביקורת להיות מודעים ולהסב את תשומת לב המועמדים לסעיף 41 "שקיפות וטוהר מידות" בתקנון, לתת למתמודדים את היכולת להשקיף על כל שלב בתהליך הבחירות ע"י פרסום שקוף יותר של לוח הזמנים והשיבות.
- כאשר מתקבל ערעור בדבר מועמד מסוים, כדאי ברגישות הנדרשת לשתפו ולתת לו את האפשרות לנכוח בשיח אם ישפיע על מועמדותו.

אני ממליץ שחבר ועדת ביקורת שמלווה את התהליך ייפגש עם חברי ועדת הבחירות ברגע שהיא נבחרה על מנת לעבור על הסעיפים בתקנון. יש להדגיש את הסעיפים הקריטיים לחברי הוועדה שמהם יגזרו ההחלטות בזמן הנכון על מנת להימנע מסיטואציות בעייתיות שהתרחשו השנה. כמו כן, לאחר ישיבה זו מצופה מחברי הוועדה להבין את הסעיפים הקריטיים בפרק הבחירות ולהעביר אותם למועמדים.

## סיכום-

הבעיה העיקרית בבחירות הייתה באי הבהירות של התקנון, התקנון מאוד מעורפל בתחומים של התאגדות פוליטית חלוקת מנדטים, ערעורים וכו'. אני סובר כי צריכים להיות נהלים משלימים שישמשו כעשה ואל תעשה

בכל אותם תחומים שצינתי. על נושא זה התמקדתי בעיקר בדו"ח בפרקים יעודים שלא היו בשנים האחרונות עקב הצורך להגדיר את הבעיה. המסקנה וההמלצה העיקרית שלי היא לפתור את כל אי הבהירות בתקנון וחשיבה מחדש במידת הצורך על סעיפים מסוימים בתקנון.

### **פרק שישי - נספחים:**

אצרף לפרק זה את הרישומים והנתונים הפרסומיים/הסברתיים והאלקטורליים, בנוסף מפורסמים שעות הפעילות ופתיחת הקלפיות. פוסטים לעידוד הגשת מועמדות:

19.11.18 -"סרטון איזה מעצבן זה ש"-הפוסט הגיע לחשיפה של כ-15 אלף משתמשים, מתוכה 2.1 אלף היא חשיפה ממומנת. הסרטון עצמו הגיע ל-8.8 אלף צפיות.  
[/https://www.facebook.com/Bgu4u/videos/515680402246553](https://www.facebook.com/Bgu4u/videos/515680402246553)

18.11.18-פוסט שני"צ: הפוסט הגיע לחשיפה של כמעט 17 אלף איש, וגרף כ-1,700 אינטראקציות (שיירים+תגובות+לייקים+קליקים). אפשר לראות שיותר מ-100 איש גם לחצו על הלינק להגשת מועמדות למועצה.  
<https://www.facebook.com/Bgu4u/posts/10161146074390010>

24.11.18-סרטון ממומן על המועצה בסכום של 200 שקלים – הביא 100 לחיצות על הלינק, ו-12,057 impressions  
[/https://www.facebook.com/Bgu4u/videos/2009076746059702](https://www.facebook.com/Bgu4u/videos/2009076746059702)

פורסמו עוד מספר סרטוני עידוד לפני הבחירות, ופוסטים של חברי מועצה מכהנים בנושא עידוד הצבעה והגשת מועמדות שותפו בדף הפייסבוק של האגודה. לסיכום, הפוסטים של מדור הסברה משכו תשומת לב ועוררו תגובות רבות ובשורה התחתונה הקמפיין ההסברתי היה מוצלח. אני חושב שלמרות הרצון למשוך תשומת לב יש להציג את התפקיד כמו שהוא, ולא ליצור מצג שווא שלחברי המועצה יש את היכולת לשנות דברים שלא בסמכותם.

- על פי ניתוח שבוצע ע"י מנהל האתר: נכנסו לעמוד המועמדים למועצה באתר האגודה 3,105 סטודנטים לעומת 1,832 סטודנטים בשנה שעברה. ולעמוד הבחירות נכנסו כ- 1,497 סטודנטים, מדובר בעלייה משמעותית בפעילות באתר לעומת השנה שעברה. לשאר העמודים. שאר הנתונים שנמסרו ממנהל האתר שקשורים לבחירות הם כלהלן: הגשת מועמדות למועצה – 836, עמדות הצבעה – 235, אזורי בחירה – 184.

- בטבלה שלפניכם מצורפים ימי הפעילות ושעות הפעילות של הקלפיות בשבוע הבחירות:

הפקולטה למדעי הריאות	רחבת הספרייה	בית רחבת הסטודנט	רחבת בניין 26	בניין 35	שער 90	
רביעי, חמישי	שלישי, רביעי	שני, שלישי, רביעי, חמישי	שני, שלישי	חמישי	שני, שלישי, חמישי	ימי פעילות
9: 30-16: 00	9: 30-16: 00	9: 30-17: 00 • למעט יום שלישי שהיה פתוח מ- 12: 30-17: 00	9: 30-16: 00	9: 30- 16: 00	9: 30- 16: 00	שעות פעילות

## 2. נספח 2- מסקנות סקר החיים בנגב:

### הקדמה:

- אחת לכמה שנים אנחנו עורכים באגודת הסטודנטים את "סקר חיים בנגב" על מנת לאפיין את צרכי הסטודנטים במהלך הסמסטר, חופשות הסמסטר ועל מנת לתת מענה למחשבות שעולות לסטודנטים בשאלה – האם להישאר בבאר שבע בסיום התואר. מטרת הסקר המרכזית היא לגבש תכניות עבודה ודרכי פעולה שיתאמו את צרכי הסטודנטים והסטודנטיות בשיתוף פעולה עם גופים ברחבי העיר.
- **בשורה התחתונה** – הסקר יכול לסייע לגופים המובילים בעיר להבין את הצרכים האמיתיים של הסטודנטים
- **פרסום הסקר**: הסקר פורסם במספר ערוצי תקשורת – פייסבוק אגודה, ניוזלטר, אתר האגודה, שליחת מיילים דרך מזכירויות המחלקות, הפצה בקבוצות הפייסבוק המרכזיות, הפצה בקבוצות הפייסבוק של המחלקות וכניסה לכתות.
- על הסקר ענו כ-1900 סטודנטים וסטודנטיות. הסקר מהווה מדגם מייצג.

### מה צריך לשפר:

- תעסוקה
- זוגיות
- דיור במחיר הוגן
- חיי חברה.

### מסקנות עיקריות:

- **תעסוקה**
  - האגודה חייבת להיכנס באופן אינטנסיבי לעולם התעסוקה, לבנות תכניות עבודה מתאימות ובשיתוף פעולה עם גופים כמו המרכז לפיתוח קריירה, פארק ההיי טק, האוניברסיטה, העירייה וחברת כיוונים.
  - לפי דעתי יש לפתוח באגודה משרה של רכז תעסוקה שיתעסק בעולם התעסוקה באופן ספציפי.
  - ללא תעסוקה הסטודנטים לא יישארו כאן בקיץ ובוודאי שלא לאחר התואר.
- **זוגיות**
  - האגודה צריכה לתת מענה לרצון של הסטודנטים בזוגיות - יצירת אירועים שמאפשרים היכרות נוחה ולא מאיימת לעומת הופעות, מסיבות ועוד. למשל, פויקה אגודתי, אירועי היכרות, צמידים בספרייה ועוד.
  - ללא זוגיות הסטודנטים לא יישארו כאן לאחר הלימודים.



- **דיור במחיר הוגן :**

- חשוב ביותר שהאגודה תגביר את הפעילות שלה בתחום הדיור ההוגן.
- יש לתת דגש ספציפי לדירות זוגות.

- **חיי חברה :**

- בדומה לזוגיות(אך גם שונה) ניתן לראות כי הסטודנטים מחפשים חיי חברה(לא חיי לילה או אירועי תרבות).
- רצוי ליצור מפגשים שיוצרים אינטראקציה בין אנשים ורצוי להזמין בוגרי אוניברסיטה למפגשים הללו.

- **העיר העתיקה :** האגודה צריכה לחשוף את הסטודנטים יותר לעיר העתיקה ומה שיש לה להציע.

- **תחבורה ציבורית :** סטודנטים מעלים כי התחבורה הציבורית לרחבי הארץ לא מספיק תדירה ואיכותית.

- **רפואה :** הסטודנטים בפקולטה למדעי הבריאות וסטודנטים לרפואה באופן ספציפי רואים אופק לחיים בבאר שבע אך צריך לתת להם מענה בתחום הזוגיות, הדיור וחיי החברה.

- **מעורבות :**

- 60% מהסטודנטים מעוניינים להיות מעורבים או להתנדב.
- מתוכם כ-30% מעוניינים אם זה יקנה להם ניסיון תעסוקתי.
- מתוכם כ-35% מעוניינים להיות מעורבים בתאים ובארגונים בתוך ומחוץ לקמפוס.
- מדור מעורבות צריך לעשות חשיבה מדוע אנו לא מגיעים לכמות הסטודנטים שמעוניינים לקחת חלק פעיל בתאים והארגונים ולבנות תכנית עבודה בהתאם.

- **מלגות קיץ :** אפשרות מילוי שעות המלגות במהלך חופשת הקיץ ישאיר את הסטודנטים בבאר שבע במהלך הקיץ.

- **אגודה :** יש תחושה כי האגודה לא מספיק שקופה ונגישה לסטודנטים.

**3. נספח 3- הצעת החלטה: שינוי שם העמותה, משי קורן**

**הנושא :** שינוי שם העמותה ל"האגודה הסטודנטאליית"

**רקע :**

עם תחילת שנת הלימודים בשנת 2016 הוספה הפנייה אל ציבור הסטודנטיות, על תעודות הסטודנט, כאשר כל תעודה שהונפקה מאז נושאת את הכיתוב "תעודת סטודנט/ית". הרצון לשנות את השם העמותה נובע מהרצון לייצג את כלל ציבור הסטודנטים והסטודנטיות.

**היבט תקציבי :**

תהליך שינוי השם הוא תחילה מול רשם העמותות, בעלות של 66\$. ציוד העמותה – כגון פוסטרים, חולצות עובדים – הנושא את השם הישן יוחלף בעת עדכוני ציוד ובלאי טבעי, כל זאת עד לשנת 2024.

**הסבר פילוסופי בסיסי על הפניה בלשון נקבה**

הליברליזם, יוצא מתוך ההנחה כי הזהות העצמית של אדם מעוצבת בחלקה באמצעות הכרה של החברה הסובבת אותו. כלומר, כאשר אדם מגלה את זהותו, אין הוא מעצב אותה בבידוד, אלא הוא בא במשא ומתן

על עיצובה דרך דיאלוג עם אחרים, חלקו גלוי וחלקו פנימי. לכן, כאשר החברה הסובבת משקפת תמונה מצמצמת, משפילה או מבוזה – עלול להיגרם לאותו אדם או קבוצה נזק אמיתי, לעיוות של הזהות העצמית שלהם ועלולה אף להיות צורה של דיכוי.

מתוך כך, סימון דה בובואר, שהייתה פילוסופית, סופרת ופמיניסטית צרפתייה, טענה בספרה "המין השני" שהחברה היא זאת שהיוצרת את המושגים 'גבריות' ו'נשיות' ואת הדיכויטומיה ביניהם; אך היחסים ביניהם אינם הדדיים, משום שהאנושות היא זכרית, והגבר מגדיר את האישה לא בפני עצמה, אלא ביחס אליו, כך מתקבע מעמדה של האישה בחברה כ'אחר' ולא כ'אחד'.  
כלומר כאשר נשים מבקשות להתייחסות בלשון נקבה, הן למעשה מבקשות הכרה בזהותן כאינדיבידואליות, והכרה בכך שהן אינן משניות לאף גבר, אלא שוות בערכן לכלל האנושות.  
אך השפה משפיעה לא רק על הפרט, אלא על החברה כולה. מחקר שנערך על ידי הפורום הכלכלי העולמי שבחן 111 מדינות עם שיטות לשוניות שונות, קבע כי ניתן לומר בבירור שיש קשר בין שפה לבין רמת השוויון המגדרי במדינה (הכוללת חלוקת משאבים, זכויות אזרחיות, ייצוג פוליטי, ייצוג במגזר העסקי, ביטחון אישי וכו').

### התיאוריה הקווירית

התיאוריה הקווירית מערערת על הטבעיות של הגדרות המיניות, על טבעיות ההגדרות הטרנסקסואליות/ הומוסקסואליות ועל התפיסה הבינארית של מיניות. היא רואה את הקטיגוריות השונות של מיניות כהבניה (קונסטרוקציה) חברתית, ולא כנתון טבעי. ועל כן הזהות של האדם ההומוסקסואל, כפי שאנו מכירים אותה כיום, נוצרה בעידן המודרני, והתגבשה במאה התשע-עשרה. התיאוריה הקווירית לא אומרת שאין דבר כזה אדם הומוסקסואל – שכן קונסטרוקציות חברתיות הן דבר "אמיתי", גם אם לא "טבעי" – אלא שהקטיגוריות של הטרנסקסואליות והומוסקסואליות כזהות מינית הן המצאה מודרנית. כך למשל, ביוון העתיקה גברים-אזרחים שכבו עם נערים, עבדים ונשים גם יחד, והדבר היה חלק מהיחסי הכוחות בחברה היוונית. כלומר, החלוקה המודרנית של בני אדם לפי המין של האובייקט המיני המועדף עליהם כלל לא היתה קיימת. אין זה רלבנטי לדבר על הומוסקסואליות, הטרנסקסואליות או ביסקסואליות ביוון, שכן התפיסה המודרנית של מיניות כמוגדרת על פי אובייקט התשוקה הייתה זרה ליוונים.  
חשוב לציין כי בנוסף לתמיכה ההיסטורית של התיאוריה הקווירית, גם ברמה הביולוגית יש תמיכה מדעית ל"חוסר הבינאריות" של מין ומגדר. כך למשל, על פי אומדנים שונים בין 1-4% מאוכלוסיית העולם הם אינטרסקס (כמו מספר הגיינג'ים בעולם).

להלן התייחסויות אל מספר הסתייגויות שהועלו על ידי מועצת אגודת הסטודנטים הקודמת בנושא זה:

#### • היבט תקציבי

ציוד האגודה מוחלף לעת 7 שנים, בעקבות בלאי טבעי. הצעת החלטה זו מבקשת להחליף את הציוד, כך שישא עליו את השם החדש עד שנת 2024 (כלומר תוך 5 שנים) ממספר סיבות:

1. מימוש יעדי האגודה- נושא החלפת שם האגודה עולה תכופות הן על ידי ציבור הסטודנטים והסטודנטיות והן על ידי נציגים ונציגות המועצה. לכן מרגע שתתקבל ההחלטה, יש לאגודה עניין לממש את ביצוע ההחלטה.
2. יש כיום ציוד שהחלפתו נדחתה על מנת לאפשר את שינוי השם לפני קנייה מחודשת עם הלוגו והכיתוב הישן. כלומר נעשתה מחשבה מקדימה על מנת לחסוך חלק מן העלות של חידוש הציוד.
3. חשוב לציין כי במידה ויאושר לחדש את הציוד עם הלוגו והכיתוב החדש עד שנת 2024 (עד 5 שנים), משמעות הדבר הוא למעשה שהאגודה מאמינה בצעד ולכן מוכנה להשקיע משאבים מסוימים למימוש.

### • היבט השפה העברית

חלק מנציגי המועצה הקודמת ביקשו להדגיש את ההיבט ההיסטורי של השפה העברית, שהשימוש בלשון זכר ביחיד וברבים הוא חלק אינטגרלי מן השפה ומשמעותו אינה מגדרית אלא ניטרלית. אצטט את חבר המועצה הקודמת אבי מרציאנו "כולנו יודעים שבשפה העברית יש מין דקדוקי, גם לשמות עצם אך גם להטיות פועל, שמות תואר, שייכות וכו'. כמו רובן המוחלט של השפות בעולם- העברית התפתחה בצורה טבעית, לפי חוקיות שעוברת מדור לדור, וכיאה לשפה בעלת מין דקדוקי- יש בה צורך במושג הנקרא "לשון סתמית", כלומר לשון פנייה לכולם, שהיא בעברית לשון זכר".

אך נבקש להדגיש כי השפה העברית, כמו כל השפות בעולם, עוברת שינויים מדור לדור, ולמעשה איננה קופאת בזמן. היא נתונה לשינויים מתמידים מצד אלה שמדברים אותה ומתעצבת לפי רוח התקופה בה הם חיים. כך למשל העברית התנ"כית איננה דומה לעברית שדיברו בארץ בשנותיה הראשונות של המדינה, וזאת גם איננה דומה לעברית שאנו מדברים היום. לכן, אבקש שתשימו בצד תפיסות שמרניות על השפה ותאמצו את הגישה שמבקשת לעצב את המציאות ואת העתיד על פי רוח התקופה. השפה העברית, מושפעת עד היום מהפטריארכיה, ממנה החברה הישראלית מתנערת אט אט. שינוי שם העמותה היא הכרה בשינוי שעוברת החברה הישראלית והשפה העברית שאינן יכולות להמשיך להדיר נשים ומי שאינם נופלים תחת הגדרות הטרונומרטיביות מהמרחב הציבורי.

כמו כן, חשוב לזכור שמתוך 42 חברי האקדמיה ללשון עברית שנמצאים בעמדת מקבלי ההחלטות, רק 6 מהן נשים. נשיא האקדמיה, סגן הנשיא וחברי המנהלה- כולם גברים בתפקידי מנהלה. קשה לתפוס את ההדרה הנשית בשפה, כאשר חווית החיים היא פשוט לא כזאת.

### • טרחנות

טיעון נוסף שעלה בשנה שעברה רואה את השימוש בלשון נקבה/ לשון קווירית במרחב הציבורי כטרחני וכזה שמעייף כל צורת תקשורת, ומפריעים לנו, בפשטות, לדבר אחד עם השנייה. על טיעון זה אבקש לומר, שהוא בפשטות- נובע מחוסר רגישות לבעיה.

מובן לנו שהדיבור בלשון נקבה ורבות נתפס בעייני חלק כטרחני, אך הוא כלל אינו מפריע לנו לדבר אחד עם השני, שהרי הוא מבקש להכליל את מי שמרגישות מודרות מהמרחב הציבורי. שנים של פטריארכיה הביאו את החברה האנושית לנהוג בנשים כאובייקט ולא כסובייקט שווה ערך לגברים. השוויון הפורמלי שנשים החלו לזכות בו במאה ה-20 בדמוקרטיות הליברליות ברחבי העולם, עדיין



לא הביא לשוויון מלא בחברה. לראייה, נשים עדיין מקבלות 35% פחות מגברים על אותן העבודות; תמונותיהן עדיין נמחקות משלטי חוצות כי הן הרי אובייקט מיני מסוכן שעלול לפגוע חס וחלילה במחשבותיו הטהורות של גבר כלשהו; ונשים והלהט"בים עדיין סובלות משמעותית יותר מאלימות מגדרית.

נשים רגילות להשוות את עצמן לגברים, אבל עדיין נתפסות כפחותות יכולת. יש היום מקצועות רבים שנתפסים כמגדריים, או כנשיים או כגבריים. אך למרות שמרבית המקצועות פתוחים עבור שני המגדרים, ישנם כאלה שדלת הכניסה אליהם עדיין פתוחה לגברים בלבד. נקודה למחשבה- האם ישנם מקצועות שפתוחים לנשים בלבד וגברים מודרים מהם? מירב מיכאלי הטיבה לתאר: אם הכספומט שלי יודע מה שמי, כמה כסף יש לי בחשבון הבנק, מתי בפעם האחרונה הוצאתי כסף ועוד דברים נוספים, מדוע הוא אינו יכול להיות מתוכנת לפנות אלי בלשון נקבה?

גם אם הפניה בנקבה או ברבות נתפסת בעייני חלק כטרחנית היא איננה מפריעה לנו לתקשר אחד עם השנייה אך היא כן מאפשרת למחצית מהאוכלוסייה להרגיש כחלק אינטגרלי יותר מהמרחב הציבורי.

● אז למה לא "אגודת הסטודנטים והסטודנטיות"?

למרות הרצון לשנות את שם האגודה לשם מכיל יותר עבור נשים, יש אינדיבידואליים בחברה שאינם רואים את המגדר שלהם בצורה בינארית. לכן, מתוך האמונה האופטימית כי בעוד מספר שנים החברה הישראלית תהיה מכירה יותר, נבקש להקדים תרופה למכה ולשנות את שם האגודה לשם נטול מגדר.