

28/3/2019

סיכום ישיבת ועדת אקדמיה מס' 4

כללי

הישיבה התקיימה בתאריך 26/3/2019 במשרד מזכ"ל

זמן התחלה: 21:00 זמן סיום: 22:42

נוכחים:

חברי הוועדה: יותם מדמון, בן שדה הוכשטר, אנה גיל (באיחור), ערן בן-שלום ומוריה אדרי

משקיפים:

חברי מועצה: יוסף גיאבר – יו"ר הוועד המנהל וועדת תפעול

עובדי אגודה: משי בירנבאום – רמ"ד אקדמיה

חבר ועדת ביקורת:

סטודנטים: ארז ירדני (עזב במהלך הישיבה)

חסרים:

חברי הוועדה: שי מילר וניצן לביא

<u>הנושא</u> : קיום ישיבת הוועדה ללא נוכחות חבר ועדת ביקורת		
<u>רקע</u> : נבצר מחבר ועדת ביקורת להגיע לישיבת הוועדה במועד שנקבע לה		
<u>הדיון בוועדה</u> : מובן לחברי הוועדה כי ישנה חשיבות לקיים ישיבה זו במועד שנקבע לה. עוד מובן כי הישיבה תוקלט במלואה וכך תתאפשר בקרה מלאה על המתרחש בישיבה זו. חברי הוועדה בחרו להצביע על קיום הישיבה ללא נוכחות חבר ועדת ביקורת.		
<u>נוסח ההצעה</u> : ועדת אקדמיה מחליטה לקיים את ישיבתה ללא נוכחות חבר ועדת ביקורת. הישיבה תוקלט במלואה וחברי ועדת ביקורת יקבלו את ההקלטה המלאה ביחד עם סיכום הישיבה.		
<u>קולות בעד</u> : פה אחד	<u>קולות נגד</u> : אין	<u>נמנעים</u> : אין
<u>דין ההצבעה</u> : ההצעה התקבלה.		
<input type="checkbox"/> נושא חסוי:	<input type="checkbox"/> נכח חבר ועדת ביקורת בהצבעה:	
<u>הערות</u> : הצבעה גלויה. אנה גיל לא נכחה בזמן ההצבעה.		

הערה לקורא:

סדר הנושאים המובא בסיכום זה לא תואם את הסדר הכרונולוגי בו הוצגו הנושאים השונים במהלך הישיבה. עם זאת, הסיכום משקף מהימנה את הדיונים שהתקיימו בכל שלב של הישיבה ואת רוח הדברים שנאמרו.

עדכונים

עדכוני יו"ר ועדה:

תקופת מכרזים – אני רואה חשיבות גדולה בנוכחות של חברי הוועדה במכרזים הקשורים למדור אקדמיה והשאיפה שלי היא שלפחות אחד מאיתנו יהיה נוכח בכל מכרז כזה. היענות לדודל בתקופה הזאת היא קריטית ונצטרך להיות עם היד על הדופק.

שינוי מבנה האגודה – הקיצוץ המרכזי בשעות העבודה בתכנית זו מתמקד במשרד מיזמים אקדמיים של מדור אקדמיה. אני סבור שנעשתה מחשבה מעמיקה, בשיתוף עם משי הרמ"ד, איתי ועם כלל הגורמים, בטרם הוחלט לערוך את השינוי והוא היה מתבקש בשל שיטת עבודה לא יעילה של המשרד בשנה החולפת והתייעלות ארגונית שצפויה להיכנס עוד השנה ושעליה נדבר בשלב מאוחר יותר של הישיבה. עם זאת, עלינו לשים דגש על משרד זה בתקופה הקרובה ובמיוחד אחרי תקופת מכרזים הקרובה כשהשינויים יצאו לפועל. חשוב לוודא שההתייעלות בביצוע הפעילות השוטפת במשרד אכן מתרחשת ושהפרויקטים שהמשרד מפעיל ומוביל לא נפגעים בשל כך. משי ביקשה להוסיף שנותר בצד בנק שעות שימש במקרה של מחסור בשעות עבודה בדיוק למטרה זו.

קידום פרויקטים אישיים – התחלנו את השנה חזק ואז באה תקופת מבחנים ועצרה את פעילות הועדה. עכשיו הכל מאחורינו וזה הזמן להתחיל לקדם את הפרויקטים שאתם רוצים להפוך למציאות השנה. מוזמנים להיעזר בי לכל דבר וכמובן שאין טוב יותר מלשתף פעולה עם עוד חברי ועדה שתומכים במטרה שלכם. מעבר לזה, אם יש לכם המלצות לשיפור פורמט סיכומי ישיבות אני פתוח להצעות. אנחנו רוצים לערוך בו שיפורים כדי שהוא יהיה מצד אחד נוח לשימוש ומצד שני ברור, מסודר ונעים לקריאה.

זיגי – יש אפליקציה, היא עלתה לאוויר והיא עובדת בשעה טובה.

תקנון עבודות – מתברר שיש כללים שנוגעים לעבודות בשנתונים שהפקולטה מפרסמת כל שנה. השאיפה היא לקחת את מה שמוגדר כבר היום בשנתונים ולאגד את זה לתוך תקנון העבודות שאנחנו בונים. ככה נוכל לומר לאוניברסיטה שאלו כללים שהיא עצמה החליטה עליהם ולכן היא מחויבת להכניס אותם לתקנון העבודות ונקל על עצמנו את העבודה של אישור התקנון.

משי ציינה שיש לשים לב להבדלים בשנתונים בין פקולטות למחלקות כי ישנם כאלו. בנוסף היא ביקשה להגיד שחשוב שנדע גם לשנות כללים שלא עובדים לטובתנו כרגע ונבוא עם תקנון שבאמת יטיב עם הסטודנטים ויחדש לטובתם ולא רק ישמר מצב קיים וזו המטרה העיקרית.

שינוי שיטת הרישום לקורסים – אני מתחיל דיונים בנושא עם משי כדי לנסות להבין מה המגבלות מבחינת האוניברסיטה ומה ההצעה שנרצה להעלות כשינוי לשיטה הקיימת. אשמח להצטרפות של עוד חברי מועצה ובעיקר חברי ועדה למהלך הזה. מדובר ברעיון שארצה לקדם וברור לי שמדובר בתהליך ארוך טווח שהעבודה עליו לא בהכרח תסתיים השנה. השאיפה שלי היא שעד תום השנה נהיה בשיח עם האוניברסיטה לשינוי כאשר יש רצון גם מצד האוניברסיטה למהלך והדיונים יתקיימו סביב השאלה איזה שינוי אנחנו רוצים להכניס.

אנה הצטרפה בשלב זה.

אי ביצוע החלטות מועצה – אפתח בכך שאני סבור שירידה לפסים אישיים היא פסולה ולכן זהותם של הרמ"ד ושל הועדה לא יצוינו על מנת שלא לפגוע בשמם הטוב של הנוגעים בדבר.

אתן רקע קצר לנושא: באחת מועדות המועצה התגלה כי הרמ"ד לא ביצעה הצעות החלטה שהתקבלו בישיבת הועדה האחרונה של המועצה הקודמת. גילוי זה הוביל לתחקור המקרה שנערך בהובלת מזכ"לית המועצה, יו"ר הועד המנהל, יו"ר האגודה ויו"ר ועדת ביקורת. במסגרת התחקור התברר כי הרמ"ד החליטה במודע שלא לבצע את ההחלטות הנ"ל בשל סיכומים שבע"פ שנערכו בינה לבין חברת ועדה לשעבר ויו"ר הועדה היוצא, וכי אף אחד מהמעורבים לא עדכן את גורמי ההנהלה באגודה ובמועצה על כך. מסיכומים אלו הסיקה הרמ"ד כי ביצוע ההחלטה יעוכב עד לדיון מחודש בישיבת הועדה הראשונה של המועצה החדשה ופעלה בהתאם לכך. חשוב להבהיר, ההתנהלות במקרה זה הייתה פסולה מצד כלל הגורמים המעורבים אך האחריות על ביצוע החלטות המועצה נופלת בראש ובראשונה על הרמ"ד והאגודה.

הועד המנהל רואה מקרה זה בחומרה והבהיר להנהלת האגודה כי מקרה שכזה מהווה חציית קו אדום מכל בחינה. מזכירות המועצה פרסמה בימים האחרונים מכתב נזיפה שיבהיר את עמדת הועד המנהל בנוגע למקרה ולחומרתו. אדגיש ואומר, מקרה שכזה הוא חריג ביחסי העבודה שבין האגודה והמועצה ואסור שיקרה שנית. יתרה מזאת, סיכומים שבע"פ פסולים בעיניי מיסודם וראוי כי דיונים אלו יתקיימו בפורום הועדות או המליאה ולא בחדרי חדרים.

בעקבות המקרה חודדו מספר נהלים בהתנהלות המועצה והועדות:

1. סיכומים שבע"פ יועלו על כתב וישלחו במייל ליו"ר ועד מנהל, מזכ"ל, יו"ר ועדת ביקורת ויו"ר האגודה. אני מפציר בכלל הגורמים להימנע מלהשתמש בכלי זה כיוון שאין לו כל תוקף רשמי והוא אף עלול במקרים מסוימים להוביל לחריגה מפורשת מתקנון העמותה.
 2. הצעת החלטה שמתקבלת ללא מועד לביצוע מחייבת ביצוע מידי של האגודה ועל הרמ"ד הרלוונטי לבצע תוך 10 ימים. כלל חברי העמותה ועובדיה יכולים להגיש ערעור על הצעה שהתקבלה לוועדת ביקורת עד 5 ימים לאחר קבלתה. עם זאת, כל עוד לא הוחלט להפוך את ההחלטה או כל עוד ועדת ביקורת לא הורתה על הקפאתה, ההחלטה תקפה והאגודה תהיה מחויבת להוציאה לפועל במועד שנקבע לה.
 3. ישנה חשיבות עצומה לקיום מחקר מקדים מעמיק בנוגע לכל הצעת החלטה שמועלית לאישור וועדות המועצה והמליאה. במסגרת מחקר זה יש לתת את הדעת על מקורות תקציביים, מדדי הצלחה וביצוע, התאמה לתכניות העבודה של המדור, הבנת מגבלות האגודה בהקשר של מועד הביצוע והלימה מלאה עם תקנון העמותה. הרצינות והמוכנות שאנחנו נציג בהצעות ההחלטה שלנו יהוו את הגיבוי והתוקף החזקים ביותר שנוכל לתת לכל החלטה שנקבל.
- לסיכום אציין לשבח את חבר המועצה שהביא לידיעה את המקרה. המועצה נבחרה על מנת לשרת את ציבור הסטודנטים ועשייתה היא למענם ובשבילם. בשל כך, ישנה חשיבות עליונה לכך שהחלטותיה יבוצעו על הצד הטוב ביותר על ידי כלל הגורמים המקצועיים.

התייחסויות הנוכחים:

משי מציינת שההחלטה שהתקבלה לא נגעה לסטודנטים ולכן אין כאן פגיעה בסטודנטים, זה היה משהו פנים מועצתי.

יוסף אומר שההחלטה כן נגעה לסטודנטים בפאן מסוים אך אין כאן פגיעה בסטודנטים וגם אנה תומכת באמירה הזו.

עדכוני רמ"ד:

האקתון – מתקיים ביום חמישי, אני מתרגשת, הולך להיות ממש טוב, יצרנו שיתופי פעולה ממש טובים ופרסים שווים למנצחים. מנכ"ל סודה-סטרים יהיה מנטור באירוע ועוד אנשים מהתעשייה וקמפוס ירוק. יוסף ביקש לדעת מה ההיערכות במקרה שהמצב הביטחוני יחמיר. משי ענתה שבמידה והמצב הביטחוני לא יאפשר כמובן שהאירוע לא יתקיים. מעניין לציין שישנה נוכחות גדולה של סטודנטים מהנדסת מערכות מידע ברישום להאקתון. אתם כמובן מוזמנים אז תבואו.

נוהל בחינות – אנחנו בשלבי גיבוש אחרונים של הנוהל המוצע מצדנו. לאחר אישור של הוועדה נתחיל שיח עם גורמים באוניברסיטה על השינויים שאנחנו רוצים לראות בנוהל. מדובר בתהליך ארוך ואנחנו רק בתחילת הדרך, אמשיך לעדכן אתכם בהמשך.

שיחות חתך עם דיקנים – רק דיקן רוח וחברה עוד לא ביצע. היה מוצלח בסה"כ. סיכומי השיחות יגיעו לוועדי הכיתות והם יוכלו להפיץ אותם למי שיחפצו.

ערבי הוקרה:

ערב הוקרה למשרתי מילואים – משדרים את חצי גמר ליגת האלופות ובנוסף יש סרט שווה. תבואו. ממחר מתחילים הפרסומים ומכירת כרטיסים במשרד מילואים. יש כרטיסי אורח אך מספר מוגבל ולכן זה יהיה בשיטת כל הקודם זוכה.

ערב הוקרה לוועדי כיתות – יתקיים ב-12/5 באולם זוננפלד וסגרנו צמד אמנים ממש מגניבים וזה יהיה מטורף. בן ביקש לציין כי בפעם הקודמת הולבנו פניה של סטודנטית שנכחה באולם ע"י האמן שהוזמן לאירוע ושהוא מבקש לשים דגש על כך שדבר כזה לא יקרה שוב. משי השיבה שהופקו הלקחים מהשנה שעברה ואין סיבה לדאוג. **פרויקט "עורך בכיתה"** – הסרטונים מתעכבים כי רק צלם וידאו אחד עורך אותם. הם יצאו ממש טובים ואנחנו מקווים שזה יצא בקרוב.

מלבד זה אנחנו בבעיה להיכנס לכל התרגולים והשיעורים של כיתות הפיילוט ואנחנו צריכים את עזרתכם להיכנס לכיתות שאנחנו לא יכולים להגיע אליהן. ממש יעזור לנו כי יש יומיים שהצוות המוביל הנוכחי לא יכול להגיע בהם לשיעורים. הפרויקט יכול לקום וליפול על הנוכחות שלנו בשיעורים האלו ולכן זה ממש יעזור אם תוכלו לקחת בזה חלק.

קמפיין "סתם שתדעו" – קמפיין דגשים שנעשה כל שנה. בשבוע הבא יש פגישה עם הסברה כדי להתחיל את הפרסום הראשוני ולבנות את הפינה של הקמפיין באתר האגודה.

דיונים

<input type="checkbox"/> נושא חסוי :	נכח חבר ועדת ביקורת <input type="checkbox"/> במהלך הדיון :	הנושא: הצעה לבניית אתר דירוגים לקורסים ומרצים
<p>תוכן הדיון:</p> <p>יו"ר הועדה מעוניין לקדם מהלך לשיפור וקידום איכות ההוראה באוניברסיטה והציג את הצעתו לחברי הועדה. כיום מידע על המלצות בעד ונגד קורס או מרצה מסוים מופיעים בעיקר בקבוצות השונות ברשתות החברתיות אך המידע הזה מפוזר וקשה להרכיב ממנו תמונה מלאה. הרעיון הוא ליצור אתר לדירוג מרצים וקורסים שיאפשר לסטודנטים לדרג ולכתוב חוות דעת על המרצים והקורסים שבהם הם השתתפו. כביקורת לאתר, הציע הח"מ כי המרצים יוכלו לדווח על חוות דעת פוגענית על מנת למנוע פגיעה אישית שאינה הולמת והדיווח ייבדק ע"י מדור אקדמיה ויוסר מהאתר עד תום הבדיקה. הרציונל שעומד מאחורי הרעיון הוא להנגיש לסטודנטים את המידע שמפוזר היום ברשתות החברתיות, לעודד מרצים לשפר את איכות ההוראה שלהם בגלל הרשמה מינימלית לקורסים שהם מעבירים ומצד שני לתת חיזוק חיובי למרצים שמצטיינים בתחום ההוראה וברמת הקורסים עליהם הם אחראים. המטרה העיקרית היא ליצור תיאום ציפיות יותר ריאלי בין המרצים והסטודנטים בקורס כבר משלב הרישום.</p> <p><u>חברי הוועדה העלו סייגים לתוכן שמוצע לאתר:</u></p> <p>מוריה העלתה הצעה להוסיף לאתר דירוג של מתרגלים בעזרתונים ומרתונים על מנת להנגיש את המידע הזה גם כן לסטודנטים.</p> <p>אנה הציעה שהדירוג יעשה בצורה אנונימית על מנת למנוע נקמה של המרצים בסטודנטים על דירוג או חוות דעת שליליים.</p> <p>יוסף שאל מי יהיה אחראי על האתר. הח"מ ענה שהחשיבה כרגע היא שזה יהיה חלק מאתר האגודה וינוהל על ידי מדור אקדמיה ובפרט משרד מיזמים אקדמיים.</p>		

ערך ציין כי תחזוק האתר לדעתו לא יעלה הרבה לאחר הקמת האתר אך חברי הועדה הסכימו כי הדיון בעניין התקציב לא רלוונטי בשלב זה.
בן אמר שלדעתו הכוונה נכונה אבל פלטפורמת הביצוע שגויה ויש לערוך בה שינויים כדי שנוכל להגיע לאותה כוונה בדרך טובה יותר.

רמ"ד אקדמיה שטחה את דעותיה לגבי ההצעה:

משי ביקשה לחבר את חברי הועדה למציאות של הקשר של המדור עם הגורמים בסגל האקדמי באוניברסיטה. לדעתה מהלך כזה ישרוף את הקשרים שקיימים היום בין האגודה והאוניברסיטה. לדעתה דירוג של מרצים הוא דבר שאינו מכבד והם לא יראו זאת בעין יפה. משי חושבת שזו תהיה פלטפורמה להתססה מטעם סטודנטים בעלי מטען שלילי על מרצים שימצאו באתר הזה בית להתסיס כנגד מרצה מסוים וגם אם התגובה תמחק בהמשך עדיין יספיקו לראות אותה והיא תיצור השפעה שלילית. לדעתה זה גם לא ריאלי שמנהל האתר יוכל לבקר באופן מלא את התגובות באתר על מנת להסיר את התגובות הפוגעניות.

מעבר לזה אין אפשרות לשלוט בתוכן שיכתבו הסטודנטים בחוות הדעת והאגודה כגוף רשמי לא יכולה לתת פלטפורמה לשיימינג נגד מרצים. מספיק להסתכל על השיח בהתקבלתי כדי להבין את רמת השיח שנצפה לראות באתר מהסוג הזה.

קיים קושי טכני להגביל את השימוש בשפה פוגענית בשיטה המוצעת ובנוסף אין אפשרות להגביל את הסטודנטים להגיב רק על קורסים שהם לקחו בהם חלק וזה דבר שייפגע באמינות הדירוגים.
הח"מ ציין שאותה בעיה בדיוק קיים גם בסקר ההוראה שמקיימת האוניברסיטה ואין כל שוני בין המקרים. אם האוניברסיטה מייחסת לסקר שלה אמינות אין סיבה שהדירוג באתר לא יהיה אמין באותה מידה.
משי ציינה שסקר ההוראה לא מפורסם לסטודנטים בצורה מלאה ואין לסטודנט אפשרות לדעת מה הציון שקיבל מרצה מסוים ומה כתבו עליו. זה ההבדל המרכזי בין האתר המוצע לסקר הקיים וזה הבדל משמעותי כיוון שהוא מונע פגיעה ישירה במרצים.

לדעת משי המרצים לא יתייחסו לחוות הדעת השליליות ולנטישת הקורסים שלהם כי האוניברסיטה מגבילה את המקומות בקורסים הטובים ולכן לא משנה מה, הסטודנטים ינותבו לקחת קורסים שהם לא רוצים לקחת כי אין להם ברירה. בנוסף המרצים לא ישתפו פעולה עם מהלך כזה כי אין בה משהו שמראה להם "בואו נעבוד יחד כדי לשפר את איכות ההוראה שלכם ונבנה יחד פלטפורמה" בעיניה זה לא קיים פה.

משי העלתה הצעה חלופית:

אתר שמרכז את התפלגויות הציונים של קורסים שונים על פני מספר מוגדר של שנים. לדוגמה לקחת קורס בהנדסת חשמל ולהציג את הממוצעים של הקורס בחמש השנים האחרונות, ממוצעים לפי מועד א' ומועד ב', את אחוזי הנכשלים בכל שנה ומועד ואתה יודע בעצם באיזה קורס מדובר.

הח"מ מציע ליצור אתר שמציג את התפלגות הציונים שקיבל כל מרצה בסקר ההוראה על פני זמן בדומה להצעתה של משי.

הועדה ומשי דחתה את ההצעה כי בסופו של דבר היא מייצרת את אותה בעיה של הפלטפורמה שהוצגה מלכתחילה.

הוצע להוסיף להצעה של משי קטגוריות של חוות דעת שבהן הסטודנטים יוכלו לציין את מידת ההשקעה בקורס בכיתה ובבית ואת רמת העניין, כאשר חשוב לשים דגש על שיח חיובי כמו "זה קורס שדורש השקעה לא מועטה בבית" או "יש לקורס ממוצע גבוה שקשה להגיע אליו" במקום להגיד פשוט "זה קורס ממש קשה".

בסוף הסטודנט יקבל את אותו מידע פשוט בצורה חיובית יותר. ההצעה מדברת על דירוג מספרי ולא באמצעות מלל כדי להימנע מהפלונטר של תגובות חופשיות שבו עסקנו.

לדעת אנה לא כדאי להכניס קטגוריה של רמת עניין כי זה שוב מוביל אותנו לשיח שיכול לפגוע במרצים. היא הציעה להציג באתר מרצים שעל פי מדדי סקר הוראה הם מצטיינים וכך בעצם לפרסם אותם לסטודנטים. למשל מרצה מצטיין בכל מחלקה. לדעת משי אפשר להוסיף את הרעיון הזה כחלק מתכנית העבודה שנוגעת למרצה מעורר השראה לשנה הבאה.

יוסף חושב שיש צורך בפלטפורמה כלשהי בניהול האגודה שתספק את המידע הזה לסטודנטים. לדעת יוסף אם יש נושא שאנחנו כמועצה ואגודה צריכים לעמוד עליו ולהילחם כדי שהוא יצפה לפועל זה פלטפורמה מהסוג הזה. לדעתו הפלטפורמה תשנה את המאזן הכוחות בין האגודה והאוניברסיטה ותיתן עוד כוח לאגודה. ההצעה הזאת צריכה דיוק ושיפורים אבל בגדול זה כיוון חשוב בעינינו.

משי חושבת שאם נעשה את זה בצורה חכמה לא נצטרך להגיע לעימות כלל כי יש אנשים בסגל האקדמי הבכיר שאו ישתפו איתנו פעולה בבנייה של פלטפורמה או יתנו לנו את הברכה לעשות את זה. השאלה היא מה תהיה הפלטפורמה שנציג ולכן חשוב לא לבוא מראש עם גישה של הכל או כלום כי יש לנו פה אפשרות לעשות את זה גם בלי עימותים מיותרים.

לסיכום הדיון ציין הח"מ כי ההצעה הועלתה לצורך הדיון הזה בדיוק וכי היא לא הייתה סופית או מגובשת מלכתחילה על מנת לאפשר הצפה של כלל הדעות לנושא ולא להצעה ספציפית. הועדה החליטה על המשך עבודה על ההצעה על בסיס ההצעה של משי עד לשיבת הועדה הבאה.

הצעות החלטה

הנושא: אישור מסמך ציפיות מיו"ר האגודה הנכנס

רקע:

כחלק מנוהל פנימי של המועצה ניתנת לכל ועדה ההזדמנות לנסח מסמך ציפיות מיו"ר האגודה הנכנס שיופץ לכלל המועמדים טרם המכרז. המסמך יסייע למועמדים בבניית המצעים ויאפשר להם להבין את המדיניות שנשאף להתוות להם כחברי מועצה בכלל וכוועדה בפרט, במהלך כהונתם.

הדיון בוועדה:

הח"מ הציג לחברי הוועדה דוגמאות למסמכי ציפיות משנים עברו על מנת לקבל מושג כיצד נראה מסמך שכזה ומה הוא עשוי להכיל.

חברי הוועדה התלבטו האם הם רוצים לגעת בפרויקטים ספציפיים שהם רוצים לקדם או להתייחס בכלליות לתחומים שבהם הם מעוניינים שיו"ר האגודה הנכנס יעסוק.

כאשר הועדה נגעה בנושא שיפור אופן קליטת סטודנטים בשנתם הראשונה הציע ארז הסטודנט שהועדה תכניס למסמך סעיף שמדבר על לקדם מהלך שלפיו יחויבו מרצים של שנה א' לשלוח סיכום של הקורס לכלל הסטודנטים כך שהם יוכלו להסתמך על חומר מהימן יותר מהסיכומים שמופיעים בדרייבים השונים. חברי הועדה ענו שראשית בגלל עניין של חופש אקדמי אין אפשרות לקדם מהלך שכזה ומעבר לכך רעיון שכזה דווקא עשוי לפוגע בעיניהם בסטודנטים משנה א' כיוון שבשנה ב' כבר לא יחייבו את המרצה לשלוח סיכום ואז הם יגיעו לשנה זו בלי כלים חיוניים להמשך התואר. לדעת משי זה עניין שפחות נוגע לנושא של שיפור אופן הקליטה ולכן הוא לא צריך להיכנס לדעתה למסמך.

בן הציע שהועדה תוסיף סעיף שנוגע בהסברת מקומה של האגודה בתחום האקדמיה. הועדה החליטה שהאגודה כבר פועלת בצורה הזו ושזה סעיף שנוגע יותר לוועדת הסברה והציפייה של חברי הועדה היא שהם יעלו את תחום ההסברה על הפרק. מעבר לכך משי ציינה שהנושא הזה הוא לא ברזולוציה של יו"ר אלא של רמ"ד ומקומו בתכניות העבודה של כל מדור ולכן לדעתה זה משהו שאין עניין לצפות מיו"ר האגודה הנכנס באופן ספציפי.

לבסוף החליטו חברי הועדה על הסעיפים הבאים :

- א. ועדת אקדמיה מצפה מיו"ר האגודה הנכנס לשים בראש סדר העדיפויות של האגודה את תחום האקדמיה, היות ותחום זה הוא הבסיס לקיומה של העמותה.
- ב. ועדת אקדמיה מצפה מיו"ר האגודה הנכנס לקדם פעילות לשיפור איכות ההוראה.
- ג. ועדת אקדמיה מצפה מיו"ר האגודה הנכנס להמשיך ולשמר ואף לשפר את היחסים עם האוניברסיטה.
- ד. ועדת אקדמיה מצפה מיו"ר האגודה הנכנס שיתוף פעולה עם גורמים בדרום לטובת תעסוקה של סטודנטים.
- ה. ועדת אקדמיה מצפה מיו"ר האגודה הנכנס להציב כמטרה את שיפור אופן קליטת סטודנטים בשנתם הראשונה ללימודים והעברת הידע הנדרש להם כדי לאפשר להם להצליח בשנה הראשונה בצורה מיטבית.

בשלב זה יצא ארז הסטודנט.

נוסח ההצעה: ועדת אקדמיה מאשרת את מסמך הציפיות מיו"ר האגודה הנכנס כפי שנכתב בישיבתה.

קולות בעד: פה אחד.		קולות נגד: אין	נמנעים: אין
דין ההצעה: ההצעה התקבלה.		נכח חבר ועדת ביקורת בהצבעה: <input type="checkbox"/>	נושא חסוי: <input type="checkbox"/>
הערות: אנה נוכחת. הצבעה גלויה.			

הנושא: העברה תקציבית ממדור אקדמיה למדור הסברה

רקע:

נותרו יתרות תקציביות בעקבות ביטול אירוע מרצה מעורר השראה. מדור אקדמיה מבקש להעביר יתרות אלו לטובת ייעול ארגוני במשרד מיזמים אקדמיים שתחתיו נכנס סעיף תקציבי זה. גודל התקציב כ-14 אלף ₪. מטרת העברת התקציב:

1. הקמת מערכת אינטרנטית לניקוד אוטומטית על העלאת סיכומים ומבחנים לאתר האגודה (כ-2,200 ₪).
2. יצירת אפיון במערכת העלאת הסיכומים הקיימת שיקצר את תהליך העבודה (כ-8,800 ₪).

התקציב עבור מטרות אלו יועבר למדור הסברה שבאחריותו ההתקשרות עם מפעילת המערכת WMG.

הדיון בוועדה:

משי הציגה לוועדה את הרקע לבקשת ההעברה התקציבית. חברי הוועדה דנו במשמעות של ההעברה למדור הסברה. הובהר לחברי הועדה כי העברה תקציבית זו תאפשר את ההתייעלות הארגונית שעליה דובר בעדכונני יו"ר שנוגעים למשרד מיזמים אקדמיים, מה שיאפשר את השינויים שדרושים עבור הקמת מדור רווחה. בן שאל מדוע אנחנו רוצים לבקש פרויקט חדש מחברה שנאמר לוועדה שההתקשרות איתה לא מוצלחת עד שלב זה. משי השיבה שהאגודה נמצאת תחת חוזה התקשרות ואמנם האגודה ככל הנראה לא תרצה לחדש את

החוויה בתום הזמן אבל כעת אנחנו עדיין תחת חוזה עם החברה ולכן הפנייה לביצוע השיפורים הנדרשים תהיה אליה.		
נוסח ההצעה: ועדת אקדמיה ממליצה לועדת כספים לאשר את העברת יתרות תקציב מסעיף "אירוע מרצה מעורר השראה" לטובת המטרות שהוצגו בישיבה על פי הערכת התקציב שהוצגה בישיבה.		
קולות בעד: פה אחד	קולות נגד: אין	נמנעים: אין
דין ההצבעה: ההצעה התקבלה.		
נכח חבר ועדת ביקורת בהצבעה: <input type="checkbox"/>		
נושא חסוי: <input type="checkbox"/>		
הערות: אנה נוכחת. הצבעה גלויה.		

לישיבות הבאות

נושאים לטיפול לקראת הישיבה הבאה ומשימות שחולקו, כולל תאריכי יעד:

כתיבה מחדש של הצעת אתר הדירוגים בהתאם לדיון שהתנהל בוועדה – יותם, לביצוע עד ישיבת הוועדה הבאה.

הנושאים הצפויים להעלות בישיבות הקרובות:

1. עדכונים בנושאים שעלו בישיבה.
2. נוהל הבחינות.
3. הצעת אתר דירוגים.

בברכה,

יותם מדמון
יו"ר ועדת אקדמיה