26/10/2020

**סיכום ישיבת ועדת אקדמיה מס' #7**

# כללי

הישיבה התקיימה בתאריך 22/10/2020 בזום.

זמן ההתחלה: 20:00 זמן הסיום: 22:15

**נוכחים:**

חברי הוועדה: דקל לוי, עידו שגן, ניר בוזגלו, בר קאופמן, איילה בדש

**משקיפים:**

עובדי אגודה: יעל ריבולוב – רמ"ד אקדמיה

חברת ועדת ביקורת: כליל דרור

**חסרים:**

חברי הועדה: טל חזי, אביגיל שיר-יוספוב

# עדכונים

עדכוני יו"ר:

**עדכוני מועצה:**

במליאה הקרובה נצביע על קנסות מועדי ב', נוכחותכם חשובה.

**שיחות עם משרד המבקר של האוניברסיטה:**

בחודש האחרון אני בקשר רציף איתו על התנהלות האוניברסיטה במהלך משבר הקורונה, דוגמאות מפורטות + תכתובות בנוגע לפגיעה בסילבוסים, פגיעה באוכלוסיות סיכון שלא קיבלו מענה חלופי לבחינות פרונטליות (מלבד להגיע למועד מאוחר יותר), וסוגיית הנרמול למעלה (שלא תמיד קרה כפי שהובטח). בנוסף ציינתי לשבח את הטיפול המהיר יחסית בסוגיית הקמת מערכת העובר הבינארי.

עדכוני רמ"ד:

**עדכון עבודת המשרדים:**

רמ"ד אקדמיה הציגה את עבודת המשרדים, משרד סיוע אקדמי שמקיים שעות קבלה בזום ומתכננות ערב פתיחת שנה לוועדים+ מתנות ומענה בקבוצת 101.  
משרד מיזמים אקדמיים מתעסק ברכש לספריית העשרה, קורסי עזר ופרויקט "משנים קיוון" ומשרד מילואים שמתפקד תחת התקן החדש (והמצומצם) שלו ועסוק כרגע בפניות שוטפות וברכש של צ'ופרים אלקטרוניים.

**מסמך סיכום היערכות תשפ"א:**

רמ"ד אקדמיה הציגה את כל הנקודות שהעלתה לאוניברסיטה במהלך החופש, מה מהן נענו לחיוב, ומה לא. (המסמך מצורף)

# דיונים

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **הנושא: מסמך סיכום היערכות תשפ"א** | נכח חבר ועדת ביקורת במהלך הדיון: | נושא חסוי: |
| **תוכן הדיון:**  הוצגו הנקודות שהעלתה לאוניברסיטה במהלך החופש, ולהלן תגובתה והדיון שהתרחש ביחס אליה:   1. סוגיית הסילבוסים סגורה, לטענת האוניברסיטה עד לתחילת הסמסטר אמורים היו להיות מפורסמים כלל הסילבוסים לפי סילבוס קורונה מתוך הנחה שאין בחינות פרונטליות. 2. מבחינת בחינות – יהיו מעט בקמפוס, תאריכים שייקבעו לא ישתנו בהתראה של פחות מחודש. 3. האוניברסיטה התחייבה לסוגיית ההקלטות – למרות העיצומים של הסגל הזוטר. איפה שלא תהיה אופציה להקליט המרצה יצטרך להיות פתרון חלופי. 4. מעבדות והתנסויות – אין תאריך יעד כרגע. 5. תינתן הודעה מוקדמת באם הלמידה המקוונת תהפוך להיברדית/פרונטלית. 6. קורסי אנגלית – נבדקת האפשרות לפתוח קבוצות נוספות לקורס אנגלית, כנ"ל קורסים כלליים. 7. נרמול – האוניברסיטה החליטה לא להמשיך בנוהל הנרמול, חברי הועדה הביעו את מורת רוחם ורמ"ד אקדמיה התבקשה לחתור לפתרון שייטיב עם הסטודנטים (או לדאוג לחזרה לנוהל הנרמול), מתוך הנחה שהסטודנטים נפגעים הסמסטר ברמת ההוראה וגם רמת הבחינות גבוהה יותר. 8. הפסקות לימודים ומצב לימודים לא תקין – מנסים ביחד עם האוניברסיטה לקבוע נוהל יותר מסודר של תהליך לפני ולקראת הפסקה לימודים כדי שלא יתבשר לסטודנטים באופן פתאומי. השנה צפויות כמות גדולה של הפסקות לימודים בגלל הורדת רף הקבלה לתואר ראשון(בגלל ביטולי מבחני הפסיכומטרי). | | |

# הצבעות

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **הנושא: הצעת החלטה - דרישה להגדלת היצע וכמות המקומות בקורסים כלליים** | | |
| רקע:  בעקבות סמסטר מקוון נוסף, לא סביר שהיצע הקורסים הכלליים קטן כל כך, ויש להגדילו. | | |
| הדיון בוועדה:  ההצעה כללה בתוכה דרישה להחזרת קורסים כלליים שבוטלו (לדוגמא "חוויה מוזיקלית") מכיוון שההיצע פוגע בסטודנטים שאינם מצליחים להגיע למכסת הנקודות של קורסים כלליים אותם הם צריכים לעשות. לאחר הערת יו"ר הועדה, נוסחה מחדש אחת הדרישות (לאפשר לכל סטודנט מכל פקולטה לבחור קורסים כלליים ללא חסמים) לאחר שהובהר כי דרישה זאת לא צריכה להיות מופנה למשרד הרקטור (כפי שנכתב במסמך) לאחר התדיינות שונה הסעיף ל"בשיח מול הדיקנים - לאפשר לכל סטודנט מכל פקולטה לבחור את כלל הקורסים כלליים", מכיוון שכל דיקן הוא אוטוריטה בתחום זה על הפקולטה שלו. | | |
| נוסח ההצעה:  **ועדת אקדמיה מאשרת את הצעת ההחלטה "דרישה להגדלת היצע וכמות המקומות בקורסים הכלליים"** | | |
| קולות בעד: איילה, בר, עידו, ניר, דקל | קולות נגד: אין | נמנעים:אין |
| **דין ההצבעה: ההצעה התקבלה.** | נכח חבר ועדת ביקורת בהצבעה: | נושא חסוי: |
| הערות:  אין. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **הנושא: הצעת החלטה - דרישה להגנה על האינטרס סטודנטיאלי-אקדמי** | | |
| רקע:  בעקבות פתיחת סמסטר מקוון נוסף, עלינו כועדה ומדור לחתור להגנה על האינטרס הסטודנטיאלי. | | |
| הדיון בוועדה:  הדיון נגע בעיקר בשאלה האם הדבר ראוי לעלות כהצעת החלטה בשלב כה מוקדם של הסמסטר, במהלך הדיון הוחלט למחוק את סעיף "הגבוה מבין השניים" מתוך הנחה שאם מהלך כזה יתבצע הוא יקרה ברמה הארצית מול ור"ה ואנחנו מעוניינים בדרישות רלוונטיות וענייניות שאינן מנותקות מהמציאות, בנוסף נוסף סעיף של דרישת "עובר בינארי" כפי שהיה בסמסטר הקודם.  יו"ר הועדה ציין כי לדעתו סעיף ו' בהחלטה לא סביר, שכן אדם עם 4 נכשלים בסמסטר א' (שעשוי היה להתקבל ללימודים רק בגלל הורדת רף הקבלה) צריך לצאת להפסקת לימודים, וסעיף זה דורש שלא. מגיש ההצעה עידו אמר שהוא מעדיף להכליל את הסעיף בתוך ההצעה שכן מדובר במקרה קצה פרטני, אך הסעיף כולל הרבה אוכלוסיות בסיכון אקדמי שיש להגן עליהם. | | |
| נוסח ההצעה:  **ועדת אקדמיה מאשרת את הצעת ההחלטה" דרישה להגנה על האינטרס הסטודנטיאלי-אקדמי".** | | |
| קולות בעד: איילה, בר, עידו, ניר | קולות נגד: אין | נמנעים:דקל |
| **דין ההצבעה: ההצעה התקבלה.** | נכח חבר ועדת ביקורת בהצבעה: | נושא חסוי: |
| הערות:  אין. | | |

# המשך עשיה

1. קיום שיחת עדכונים בנוגע לדרישות שעלו בהצעות ההחלטה – 27.10 בשעה 1700

בברכה,

דקל לוי

יו"ר ועדת אקדמיה