

13/5/2019

סיכום ישיבת ועדת אקדמיה מס' 5

כללי

הישיבה התקיימה בתאריך 6/5/2019 במשרד מזכ"ל

זמן ההתחלה: 19:05 זמן הסיום: 21:45

נוכחים:

חברי הוועדה: יותם מדמון, בן שדה הוכשטר, שי מילר, ניצן לביא (באיחור), ערן בן-שלום ואנה גיל (יצאה במהלך הישיבה)

משקיפים:

חברי מועצה: גיל בן יוסף – יו"ר ועדת כספים (יצא במהלך הישיבה), יוסף ג'אבר – יו"ר הוועד המנהל וועדת תפעול (באיחור)

עובדי אגודה: משי בירנבאום – רמ"ד אקדמיה היוצאת

חברת ועדת ביקורת: גל דורון (יצאה לפני תום הישיבה)

חסרים:

חברי הוועדה: מוריה אדרי

הערה לקורא

סדר הנושאים המובא החל מפרק הדיונים בסיכום זה לא תואם את הסדר הכרונולוגי בו הוצגו הנושאים השונים במהלך הישיבה. עם זאת, הסיכום משקף מהימנה את הדיונים שהתקיימו בכל שלב של הישיבה ואת רוח הדברים שנאמרו.

עדכונים

עדכוני יו"ר ועדה:

אירועים חריגים – שבוע לאחר ישיבת ועדת אקדמיה האחרונה התקיימה ישיבת ועד מנהל. בישיבה הועלו פערים נוספים שהתגלו במספר משרדים באגודה בעיקר בהקשר של עדכון חברי הוועד המנהל בצורה שוטפת. לדוגמא, לאירועי פורים נבחר ספק מזון שהודגש בהתקשרות עמו כי הוא מחויב להפריד בין אוכל טבעוני לאוכל שאינו טבעוני בעמדות האוכל המוצעות לסטודנטים במסיבה. בפועל מה שקרה הוא שלספק שנבחר לא היו אישורים מתאימים ולכן הוא נפסל והאגודה יצרה התקשרות חדשה עם הספק השני שניגש למכרז על פי הכללים הנהוגים באגודה. לספק החדש לא הובהר שתנאי המכרז שנקבעו עם הספק הראשון תקפים גם עליו ולכן בפועל לא הייתה עמדת אוכל טבעוני נפרדת במסיבת פורים מה שפגע בסטודנטים הטבעונים וגם הפר את תנאי החוזה שקבעה ועדת המכרז. עיקר הפער במקרה זה היה חוסר היידוע של כלל חברי ועדת המכרז לשינוי בבחירת הספק (על רקע בעיית האישורים) והעובדה שהתנאים שהציבו חברי המכרז לספק שמבצע את האירוע לא בוצעו בפועל. חשוב להדגיש שמדובר במקרה אחד מתוך מספר מקרים שקרו לאחר המקרה שעליו דיברנו בישיבה הקודמת ושמפאת הזמן לא ארחיב עליהם כאן. הוועד המנהל בוחן כעת את התגובה הנכונה מבחינתנו לאירועים הללו ואני פתוח לדבר עם חברי הוועדה על כך באופן פרטני ולשמוע את דעתם בנושא.

עדכון חברי המועצה באופן שוטף – המצב הנוכחי בו שקיפות הועד המנהל אינה מספקת מטריד אותנו מאוד. על מנת שאוכל לעדכן את חברי הועדה במתרחש בישיבות ועד מנהל, באופן שוטף יותר מאשר עדכון אחת לחודש בישיבות הועדה, אני מציע שנקיים שיחת סקייפ של הועדה לאחר ישיבת ועד מנהל ובה אציג לכם את הנושאים החשובים שעלו בה על מנת שנוכל לקיים עליהם דיון ושתהיו מעורים יותר במתרחש. לדעתי זה יאפשר שקיפות גדולה יותר של הועד המנהל כלפי שאר חברי המועצה, ימנע את הצורך לכנס את הועדה לצורך עדכונים בלבד ויאפשר דיון אמיתי שלא יוכל להתקיים באמצעות עדכוני וואטסאפ וכדומה.

חברי הועדה הסכימו לנסות את הרעיון כפיילוט לאחר ישיבת הועד המנהל הבאה.

אירועים קרובים במועצה –

1. מכרזי מנהלי משרדים ורכוזות של המדור מתקיימים בשבועיים הקרובים, מקווה שהשתבצתם אליהם.
2. 26 במאי, יום ראשון, תהיה מליאה בה תיבחר יו"ר ועדת ביקורת.
3. 2-13 ליוני לשריין כבר עכשיו כי בפרק זמן הזה תתקיים ישיבה של כתיבת מטרות ויעדים למדור לשנה הבאה. מכין אתכם שזו תהיה ישיבה ארוכה אז כבר עכשיו לסמן לעצמכם שנצטרך כמה שיותר ערבים פנויים בשבועיים האלו כדי לתאם ישיבה.
4. 16-18 יוני- מליאה 6, שבה יבחרו חברי ועדת ביקורת. במליאה הזו גם נאשר את המטרות והיעדים שנציב למדור.

שינוי שיטת הרישום לקורסים – מעדכן אתכם שאני ומשי סיימנו את שלב איסוף הנתונים ואנחנו מתכננים לשבת בקרוב ולכתוב את ההצעה שלנו. אני שוב מזמין את חברי הועדה לקחת בזה חלק. יש פה מהלך שיכול לעזור לכלל הסטודנטים באוניברסיטה ויש מקום לכל מי שירצה להצטרף אלינו. משי העלתה את הנושא בפני המזכיר האקדמי והוא פתוח לדיון על השיטה. כרגע האוניברסיטה עובדת עם מערכת שנקראת "נמלה" שהיא מאוד ישנה וגם אם השיטה לא תשתנה בסוף אנחנו בוחנים שינוי של המערכת עצמה כדי שיותר סטודנטים יוכלו להיכנס למערכת ההרשמה בו זמנית.

חברי הועדה דנו בשיטה הקיימת ושמעו מהח"מ וממשי על השיטות שעליהן למדנו ממוסדות אחרים. הח"מ המליץ שוב לחברי הועדה להצטרף לפגישה שהוא יקיים עם משי בנושא.

הצעה לבניית אתר דירוגי קורסים – לאחר ישיבת הועדה הקודמת הוחלט לגבש את ההצעה מחדש על בסיס השיח שהתנהל בוועדה. לאחר שיח שלי עם משי הרמ"ד היוצאת החלטנו לשים את ההצעה על הולד ולהניע במקום זה מהלך שבו נשכנע את האוניברסיטה לפרסם את תוצאות סקרי ההוראה לסטודנטים. לדעתנו למהלך זה יש סיכויי הצלחה גבוהים ובמידה והוא יצא לפועל נוכל להשתמש במידע הזה לטובת הסטודנטים ולהנגיש להם את המידע כפי שהיה אמור לעשות האתר. חברי הועדה שאלו על הנכונות של האוניברסיטה לפרסם את הסקר. משי ענתה שלאחר ישיבה אחת עם היחידה לשיפור איכות ההוראה נרשמה התקדמות וישנה נכונות מצידם לפרסם את תוצאות הסקר. אנחנו מקווים שפרסום התוצאות יביא לעלייה באמון בסקר הזה ככלי להערכת הסגל האקדמי ושאחוזי ההיענות לסקר מצד הסטודנטים יעלו בשל כך ויוסיפו לאמינותו. עם זאת, במידה והמהלך לא יצליח נקדם במקומו את הקמת האתר אך כרגע אני חושב שעלינו להשאיר אותו כאופציית גיבוי.

זמן שי מילר –

1. נוהל מבחנים חריגים: לי ולמשי הייתה אתמול פגישה עם המשנה לרקטור בנושא קורסי "פלסטר". הצגנו לפניו את המסמך שמאגד מידע על 5-6 קורסים שבהם יש בעיות חוזרות שמתוקנות באופן קבוע ע"י מתן פקטורים גבוהים (קורסי פלסטר). הגענו לשני סיכומים: לפני הגשה של מבחן למדור בחינות הוא ייבדק ע"י בודק חיצוני שהוא מתרגל במחלקה. המתרגלים קרובים יותר לסטודנטים ומודעים לרמת הכיתה ולידע שהועבר בקורס, ולכן הם יוכלו לזהות שאלות בעייתיות ולהציף זאת לפני הדפסת המבחן. בנוסף, תתקיים ישיבה עם ראשי המחלקות במטרה לשנות את המצב הזה. אנחנו נעקוב אחרי המהלך. הפגישה

הזו פורסמה במחלקה שלי (מדעי המחשב) באישור מדור הסברה ויש תגובות מצוינות ותמיכה מצד הסטודנטים.

2. מסמך השוואה: אספתי נתונים על אוניברסיטת בן גוריון בהשוואה למוסדות אחרים משני מדדים בינלאומיים שמתמקדים באיכות ההוראה ובאיכות המחקר וגם משי אוספת נתונים על קורסים מסוימים שמתקיימים בכמה מוסדות בארץ בנוסף לבן גוריון. אנחנו מכינים את המסמך הזה כדי להראות שהאוניברסיטה שלנו ממוקמת במקום מאוד נמוך בארץ בהשוואה למוסדות אחרים בהרבה תחומים. אנחנו רוצים לשבת על המסמך הזה לקראת הקיץ יחד עם היחידה לשיפור איכות ההוראה כדי להציג את הממצאים שלנו שמראים שרמת ההוראה באוניברסיטה לא טובה ושיש לכך הוכחות מלבד טענות הסטודנטים.

גיל יצא.

עדכוני רמ"ד:

פרויקט "ערך בכיתה" – לפי התכנון שלנו רצינו לעשות לפני תקופת המבחנים שולחנות עגולים עם המרצים והסטודנטים שלוקחים חלק בפיילוט. החלטנו כרגע לשים את זה על הולד ולעשות חושבים עם הרמ"ד החדשה על דרך הפעולה. הסיבה היא שיש התפתחות מעניינת שהיא החלטה של המל"ג (המועצה להשכלה גבוהה) והות"ת (הועדה לתכנון ולתקצוב) שמתייחסת ישירות לשיפור איכות ההוראה בקמפוס עם קריטריונים שהאוניברסיטה צריכה ליישם ולהוכיח למל"ג שהיא אכן עומדת בהם. האוניברסיטה נערכת לעמוד בקריטריונים אלו בעבודה משותפת עם האגודה, זה נוגע גם לסקר ההוראה ולכן אנחנו שמים כרגע את השלב הבא בפרויקט על הולד והוא ידחה להמשך השנה.

תקנון מילואים, ונוהל עבודות ובחינות – נמצא אצל המזכירות האקדמית. המזכיר האקדמי בחו"ל כבר תקופה ארוכה ובלי נוכחות שלו אי אפשר להתקדם בנושאים האלו ולכן הכל מתעכב. בנוסף לזה הוא גם מתחלף שזה גם יכול לעכב את התהליכים הללו. בכל מקרה כבר סוכם שהשינויים לא יוכנסו בתקופת הבחינות הקרובה ולכן יש זמן.

פרויקט בולוניה – אחרי בדיקה מקיפה עם גורמים רבים באוניברסיטה ומחוצה לה החלטתי לרדת מהפרויקט הזה כי הוא לא שווה את הזמן והאנרגיה ולא יניב את התוצאות הרצויות. אין תמיכה מצד האוניברסיטה והסיבה העיקרית היא שרואים שהתוצאות במקומות אחרים לא טובות.

שיפוצים בבית הסטודנט – החל מחודש יולי יהיה שיפוץ מאסיבי בקומת הקרקע וזה אומר שיהיה פה המון רעש. זה ישפיע על שעות קבלה ולכן שעות הקבלה של משרד מילואים יתקיימו ככל הנראה במשרד סיוע אקדמי. יש בעיה שהמחשב שמפיק את אישורי המילואים לא יעבוד בגלל זה ואין אפשרות להעביר אותו, לכן סטודנטים יצטרכו להביא את האישורים בעצמם כפי שהיה בעבר. בעיה שנייה היא כיתות הלימוד, הן יהיו פתוחות אבל יהיה פה רעש. ניסינו בשיתוף עם כלל הגורמים באוניברסיטה למצוא פתרון ובגלל הבחינות לא הצלחנו למצוא אופציה שניתן לשריין כחלופה לצורך זה. הפתרון היחיד שיש הוא שהכיתות בקמפוס יהיו פתוחות ללמידה עצמית והסטודנטים יוכלו להיכנס לכיתה וללמוד בה כל עוד אין שם מבחן או שיעור. אופציה נוספת היא לשריין כיתה ללמידה עצמית מול הפקולטה באותו יום.

סיכום האקתון – נשארו הוצאות אחרונות שאנחנו צריכים לשלם אבל השאר סגור. מחר הרמת כוסית עם המנצחים. קקטוס קפיטל התחילו לעבוד איתם על הפרויקט שלהם.

תקציב ערב הוקרה למשרתי מילואים – בתקופה של בניית התקציב לשנה הנוכחית הועברה בקשה לנשיאה לקבלת תרומה לדברים שונים, וביניהם בקשה לתרומה לטובת משרד מילואים במטרה לקיים את אירוע ההוקרה למשרתי המילואים.

מאחר ומדובר בתקציב חיצוני ביררתי איך עליי להתייחס לכך בכתיבת תכנית העבודה ובתקציב. נאמר לי שמכיוון שמדובר בכסף חיצוני לא מכניסים את זה לתקציב המשרדי. לכן, כדי למנוע בלבול, כתבתי והדגשתי בתכנית העבודה בبولד (ליד הטבלה שמאגדת את התקציב של המדור) שתקציב משרד מילואים לא כולל בתוכו את תקציב הנשיאה. בנוסף, אם מסתכלים בחישוב של הנוסחה בקובץ אקסל של תכנית העבודה ניתן לראות שמה שתקצבנו לערב הוקרה לא נכלל בתוצאה הסופית של הנוסחה, כלומר לא נכלל בתקציב הכולל של משרד מילואים.

חשוב לציין שבשנים קודמות התנהלו באותה צורה, ואף הגדלתי ראש לוודא עם מנהלת משרד מילואים של שנה שעברה שבאמת כך היה. כלומר, מדובר בהתנהלות שחוזרת על עצמה כמה שנים מבחינת האופן שבו מקבלים את התרומה של הנשיאה ובאיזה אופן מתקצבים את תקציב המשרד (תקציב משרדי של כספי אגודה ותקציב חיצוני, שלא נכלל בתקציב המשרדי, מתרומת הנשיאה).

לדעתי לפחות חלק מהעניין, אם לא הכל, טמון באי הבנה וחוסר עדכון לגבי האופן שבו יש להתייחס לדברים. חשוב לי גם לציין שעדי ממש עזרה לי בכל מה שהייתי צריכה סביב הנושא הזה ובזכותה, וכמובן בזכותכם ובזכות ועדת כספים, הצלחנו לעשות את ההעברה התקציבית.

הצלחנו בסופו של דבר להרים אירוע מעולה בתקציב נמוך מהמתוכנן. שינינו את התפריט כך שהעלות תהיה נמוכה יותר והחלפנו את התכנית האמנותית לערב סרט בנגטיב מה שהוריד גם כן את העלויות. באירוע נכחו כ-250 סטודנטים, קיבלנו מהם פידבקים מצוינים והאווירה הייתה טובה.

דיונים

<input type="checkbox"/> נושא חסוי :	נכח חבר ועדת ביקורת <input checked="" type="checkbox"/> במהלך הדיון :	הנושא: קשיים אקדמיים של סטודנטים ערבים
<p>תוכן הדיון:</p> <p>בועד המנהל התקיים דיון על העזרה לסטודנטים ערבים בתחום האקדמיה ועל הקושי בתקשורת בין הסטודנט והאוניברסיטה מפערים של שפה. לדעתי ישנה חשיבות למענה לנושא הזה ברמת המדור (עובד מדור דובר ערבית בעל התמחות בסיוע אקדמי שאליו ירגישו הסטודנטים הערבים יותר בנוח לגשת והוא יסייע להם) ולכן אני מבקש את עזרת חברי הוועדה לחשוב כיצד אנחנו מקדמים את הנושא כך שיטיב עם הסטודנטים הערבים אבל לא יפגע בהתנהלות התקינה של המדור. חשוב לציין שלדיקנט הסטודנטים יש רכז סטודנטים ערבים שתפקידו לעזור להם בנושאים הללו ואנחנו לא רוצים ליצור תפקיד חדש שיחליף אותנו אלא רוצים לחשוב איך אנחנו משפרים את המענה לסטודנטים הללו כך שנהיה יותר רלוונטיים עבורם.</p> <p>נתחיל בלשמוע ממשי כיצד המדור מתנהל כיום בנושא זה. משי סיפרה שהמדור מקבל פניות באופן קבוע מסטודנטים ערבים אך הם רואים כי לרוב הפניות עוברות דרך רכזת סטודנטים ערבים שכן הם מרגישים יותר בנוח לפנות אליה בהתחלה בשפתם ולכן ישנו שיתוף פעולה נרחב בין המדורים בתחום זה. בן שאל האם למגדר של רכזת הסיוע יש השפעה על הנכונות של סטודנט ערבי לפנות למדור ומשי השיבה שאין לכך השפעה על פי מה שהיא רואה.</p>		

משי סיפרה שלאחר ישיבת הוועד המנהל שבה דנו בנושא, המדור החל בפרסום של משרת רכזי סיוע אקדמי גם בשפה הערבית על מנת לכוון את התפקיד גם לאוכלוסייה זו ולנסות להכניס רכזות/דוברות ערבית למשרד סיוע אקדמי. הוועדה הסכימה כי דרך הפעולה הזו יכולה להביא לפתרון הבעיה במידה ותהיה הצלחה לגייס רכזות/דוברי ערבית למדור.

בנוסף הצגתי (הח"מ) מקרה שעלה בוועד המנהל של סטודנטית ערבית שרצתה להגיש עבודה בקורס בשפה האנגלית ונענתה בשלילה על ידי המתרגל בקורס. כפי שאני רואה את הדברים האקדמיים ככלל מתנהלת במישור הבינלאומי בשפה האנגלית, מרצים וחוקרים מפרסמים את כתביהם בשפה האנגלית וישנם במקום לא מעט סטודנטים בינלאומיים. בשל כך איני סיבה שסטודנט שירצה בכך לא יוכל להגיש את עבודה בקורס בשפה האנגלית. משי סיפרה שבקיץ היא ניסתה להניע את האוניברסיטה לתרגם את תקנון הבחינות האוניברסיטאיים ומסמכים חשובים נוספים לאנגלית וערבית על מנת להנגיש אותם גם לסטודנטים שלא קוראים עברית. תשובת האוניברסיטה הייתה שהמוסד הוא ישראלי ומתנהל באופן רשמי בעברית, וכדי לשמר את המעמד של האוניברסיטה כמוסד ישראלי-עברי אין לה עניין לעודד שימוש בשפות אחרות בלימודי התארים השונים ועל הסטודנטים להתאים את עצמם לאוניברסיטה ולא ההפך. חברי הוועדה הציעו שהאגודה תיקח על עצמה את תרגום המסמכים אך משי הדגישה שהאגודה לא יכולה לקחת אחריות על תרגום שכזה גם מבחינת טעויות בתרגום וגם מבחינת עלות וזמן עבודה של עובדי האגודה.

<p>נושא חסוי: <input type="checkbox"/></p>	<p>נכח חבר ועדת ביקורת במהלך הדיון: <input checked="" type="checkbox"/></p>	<p>הנושא: מכרזי מדור אקדמיה</p>
<p>תוכן הדיון: לקראת המכרזים לתפקידים במדור אקדמיה ביקש ערן חבר הוועדה שנדון בוועדה בערכים, ביכולות ובתכונות שאנחנו מחפשים בבעלי התפקידים השונים במדור. הדיון חשוב בעיניי על מנת ליישר קו בינינו לקראת המכרזים ועל מנת לעזור למי מאיתנו שישב במכרז להגיע לבחירה הטובה ביותר עבור המדור. משי ביקשה מחברי הוועדה לדחות את הדיון בנושא עד להגעתה של רמ"ד אקדמיה הנכנסת שיר צדוק שהייתה צפויה להגיע באיחור לישיבה. בקשתה התקבלה אך שיר לא הגיעה לישיבה בסופו של דבר בשל אילוצים ולכן הדיון לא התקיים.</p>		

ניצן הצטרפה לישיבה.

<p>נושא חסוי: <input type="checkbox"/></p>	<p>נכח חבר ועדת ביקורת במהלך הדיון: <input checked="" type="checkbox"/></p>	<p>הנושא: הצעת שת"פ מרצים-סטודנטים בהכנת מצגות</p>
<p>תוכן הדיון: חברת הוועדה ניצן לביא הציגה את הצעתה בפני הוועדה. ישנם מרצים שהמצגות שלהם הן או לא טובות או לא קיימות כלל למרות שהם מרצים מצוינים באופן כללי ויש בהם רצון להיות מרצים טובים. החיסרון במצב הקיים הוא שלפעמים מאבדים את מרצה במהלך השיעור וללא מצגת קשה להתחבר חזרה לנקודה בשיעור בה המרצה נמצא. בנוסף זה גם מקשה על סיכום החומר ועל הלמידה לקראת המבחן. אני מציעה לפתור זאת באמצעות שיתוף פעולה בין מרצים וסטודנטים. ישנם לא מעט סטודנטים ששירתו בצבא בתפקידי צפ"ה והדרכה ולמדו לבנות מצגות איכותיות. אני רוצה לחבר בין הסטודנטים הללו למרצים כדי שהם יוכלו ליצור עבור המרצה מצגת טובה על בסיס ההערות של המרצה</p>		

והצרכים שלו. אני חושבת שאפשר לנסות להשיג גמול עבור הסטודנטים האלו כציפור על זה, אם זו מלגה מהאוניברסיטה או גמול חד פעמי או נקודות בונים בקורס שבו הוא עוזר למרצה. חברי הועדה הסכימו שמדובר ברעיון מצוי וחשוב לנסות ולקדם אותו. משי התייחסה לדבריה של ניצן. היא הציעה שההצעה זו תשתלב בפעילות הקיימת של המדור. היא חושבת שהאוניברסיטה לא תחייב מרצים לבצע את השת"פ הזה בגלל חופש אקדמי ולכן עדיף בתור התחלה לפנות למרצים שידוע שיהיו מעוניינים לקחת חלק בדבר כזה ולהציע להם להשתתף בזה כפיילוט, בדומה לערך בכיתה. הצלחה של פיילוט כזה יכולה לגרור שיתוף פעולה נרחב יותר מצד מרצים נוספים ומצד האוניברסיטה להרחבה של השת"פ לקורסים נוספים. מבחינת תמריצים זה בעייתי וצריך לבדוק את זה כי מלגה או נקודות בונים הם לא דברים של מה בכך ולכן צריך לבחון את הדברים הללו לעומק. אהבתי את רעיון הזה בעיקר בגלל השת"פ בין מרצים וסטודנטים ולדעתי זה יכול אפילו להשתלב בתוך פרויקט "ערך בכיתה". לדעת ניצן יהיו גם סטודנטים שיהיו מוכנים לעשות את זה גם אם לא יהיה תמריץ כי בסופו של דבר זה בא גם לטובתם. אנה הציעה שההצעה הזאת תקודם בשיתוף של המועצה והמדור וניצן ומשי ישבו למפגש חשיבה איך לנסח את הרעיון הזה ליחידה לשיפור איכות ההוראה. ניצן ומשי מוכנות לרעיון והן יתחילו לקדם את הנושא. שי ציין שלא כל הקורסים מחייבים מצגת ולכן חשוב לשים לב איפה כדאי לעשות דבר כזה ואיפה אין צורך ומצגת רק תפגע בלמידה בכיתה. ניצן חושבת שמצגת היא כלי עזר שיכול רק לסייע ואין סיבה שהלמידה תיפגע בשל כך.

בשלב הזה הח"מ ביקש להדגיש שההצעה הזו היא ראשונית ושכרגע ירידה לרזולוציות גבוהות היא פחות רלוונטית, לפחות עד שנדע את ההיתכנות שלה. בן ביקש שלפחות בשלב הפיילוט לא ייבחרו קורסים שבהם באופן מסורתי אין מצגות כדי להימנע מהמצב שתיאר שי. במידה וזה יעבוד נוכל לדעת איך ולכן להתקדם. לסיכום הדיון הוחלט שניצן ומשי ישבו למפגש חשיבה ויתחילו לבחון את ההיתכנות של ההצעה הזו. המפגש יהיה פתוח לחברי מועצה אחרים שמידה וירצו להצטרף.

<input type="checkbox"/> נושא חסוי :	נכח חבר ועדת ביקורת <input type="checkbox"/> במהלך הדיון :	הנושא: נוהל עבודות
<p align="right">תוכן הדיון:</p> <p align="center">*דיון ללא נוכחות חבר ועדת ביקורת.</p> <p>משי הציגה בפני חברי הועדה את נוהל העבודות שהיא והמדור הכינו ושלחו למזכירות האקדמית (מצורף לסיכום זה).</p> <p>חברי המועצה הסכימו שהנוהל המוצע הוגן ושהטמעה שלו תביא לשינוי אמיתי ולשיפור אקדמי עבור הסטודנטים. הח"מ ובן הציגו הערות לנוהל המוצע.</p> <p>1. כאשר המרצה מפרסם את מטלה להגשה הוא יגדיר באופן מלא את כל חלקי המטלה ולא יהיו תוספות לאחר פרסום המטלה. במידה ויהיו תוספות ינתן זמן נוסף לביצוע המטלה מעבר לזמן שהוגדר מלכתחילה.</p> <p>משי וערן טענו שלגבי התוספות עדיף להגדיר פרק זמן שבו יידרש המרצה להוסיף זמן למטלה כי אחרת נוצר פה פתח למרצים להטיל עבודה נוספת על הסטודנטים, הוחלט על פרק זמן של 72 שעות בגלל שישי-שבת.</p> <p>2. בנוסף עלה צורך במענה של הסגל לשאלות של סטודנטים במהלך פרק הזמן שניתן לביצוע המטלה. יוכנס סעיף שידבר על כך.</p>		

3. הוספת חובה לפרסם דף ניקוד לחלקי המטלה.

הרעיון נדחה כיוון שיש קורסים שבהם אין אפשרות ליצור דף כזה או שזה לא רלוונטי במטלות מסוימות ובגלל שמדובר בנוהל כלל אוניברסיטאי ירידה לרזולוציות כאלו פוגעת ביכולת לאכוף את הנוהל.

ניצן ציינה שישנה בעיה חוזרת במעבדות שאין אפשרות לקיים עקומת למידה בגלל שמקבלים מטלה חדשה לפני שמוחזרת המטלה הקודמת וכך נוצר מצב שלא ניתן ללמוד ממטלה למטלה ולהשתפר. ערן ציין שיש מקרים שבהם אפילו לא מוחזרות מטלות לאורך כל הסמסטר. על פי הנוהל המוצע הסנקציה על איחור תהיה רק כאשר אי החזרה מונעת מהסטודנט ללמוד למבחן ולכן הוא לא נותן מענה על בעיה זו. יוסף הציע להכניס סעיף שאי אפשר לתת מטלה נוספת מאותו סוג עד שמוחזרת המטלה הקודמת. משי שמעה את הרעיונות הללו ותחשוב על ניסוח חדש שייתן לבעיה הזו מענה.

הח"מ המשיך בהצגת ההערות שהוא ובן הכינו.

4. הועלו הצעות לתקן את זמני החזרת עבודות מתוקנות כך שיוגדר זמן מינימום ולא זמן מקסימום כפי

שהוגדר בנוהל המוצע. בנוסף, הזמן להגשת ערעור על עבודה בנוהל העבודות של רוח וחברה מוגדר 7

ימים ולכן אין סיבה שבנוהל החדש שהאגודה מציעה יקוצר הזמן ל3 ימים.

משי הכניסה את השינויים על פי ההצעות הללו.

לסיכום הדיון, משי תערוך את השינויים הנדרשים בנוהל המוצע על פי הדיון שהתקיים בוועדה ותעביר אותו למזכירות האקדמית בפגישתם הבאה בנושא.

הצעות החלטה

הנושא: בחירת פרויקטים לסקר סטודנטים מקנסות מועדי ב'

רקע:

בתקופת הבחינות האחרונה נכנס לתוקפו נוהל חדש שמטיל קנסות על סטודנטים שמאחרים בהרשמה או שלא מבטלים הרשמה ולא מגיעים למועדי ב'.

כל מדור קיבץ מספר הצעות לפרויקטים לרווחת הסטודנטים וכל ועדה תבחר שני פרויקטים שיועלו לסקר הסטודנטים. מתוך הסקר יבחרו מספר פרויקטים (המספר יקבע על פי גובה התקציב שנאסף כתוצאה מהקנסות) ויוצאו לפועל בחודש יוני לפני תחילת תקופת הבחינות הבאה.

הדיון בוועדה:

יוסף הצטרף לישיבה, אנה יצאה.

ההצעות שהעלה המדור הן כדלהלן:

ספריית השאלה- 17 מילוניות- 483.02 ₪, 10 מודלים כימיים- 80 ₪ (סה"כ 9,012).

מאגר בחינות וסיכומים- 10,000 ₪ לפיתוח באתר.

הצעה GOOL – מצורף לסיכום זה. 10,000 ₪.

חברי הוועדה דנו בהצעות שהציע המדור.

לגבי GOOL משי הסבירה שיהיו הנחות ייחודיות למשרתי מילואים ולבעלי לקויות למידה ובנוסף הנחה לכל סטודנט של בן גוריון. ערן ובן אמרו שהוועדים במחלקות שלהם השיגו הצעות דומות על אף שמדובר "רק

במחלקה" ולא באוניברסיטה שלמה ולכן הם חושבים שההצעה הזו לא מספיק טובה. דובר גם על כך שהרעיון הזה סותר את הרעיון של פרויקט "ערך בכיתה". הח"מ הזכיר כי בסופו של דבר המטרה היא להיטיב עם הסטודנטים והכלי הזה משרת המון סטודנטים בכל המחלקות ולכן השיקול הזה פחות רלוונטי לדעתו. משי אמרה שלדעתה זו ההצעה הכי פחות טובה מבין אלו שהיא מציגה והיא תעדיף שהיא לא תבחר. לגבי ספריית ההשאלה הוסכם כי הרכש המוצע יכול לסייע מאוד לסטודנטים שנתקלים כיום במחסור במילוניות ומודלים כימיים ולכן ישרת את מטרת הסקר. לגבי מאגר בחינות וסיכומים הזכירה משי את האפיון שהיה אמור להיעשות במאגר ושהאפיון הזה ישפר את היכולת של המדור להגדיל את המאגר וינגיש אותו אפילו טוב יותר לסטודנטים. יש שימוש נרחב מאוד במאגר ולכן שדרוג שלו יכול לקלוע ממש למטרת הסקר.

הצעות שהעלו חברי הועדה:

ערן - הארכת שעות פעילות הספרייה בתקופת הבחינות – מימון הוספת שעות העבודה של השומרים. משי אהבה את הרעיון ותבדוק את ההיתכנות שלו מול האוניברסיטה ומחלקת הביטחון.
ניצן - אירוע של מדור אקדמיה – להביא מרצים על נושאים שקשורים ללמידה למבחנים, שיפור הזיכרון וכו'. אפשרי גם להפוך את זה להפנינג עם דוכנים מול בית הסטודנט. משי הסבירה שיהיה קושי מאוד גדול להכניס אירוע כזה לגאנט השנתי לפני תקופת המבחנים הקרובה ולכן היתכנות של קיום אירוע כזה היא נמוכה יחסית. כמו כן יש בעיה שכמות הסטודנטים שיוכלו להשתתף בכל הרצאה היא נמוכה יחסית בגלל מגבלת מקום ולכן זה יגע בפחות סטודנטים ממה שנוכל לגעת עם ההצעות האחרות. בכל אופן גם אם זה לא ייבחר עכשיו אפשרי לדבר עם תרבות ולנסות ליצור אירוע כזה בשנה הבאה.

הוועדה חשבה שרעיון הארכת שעות פעילות הספרייה הוא מעולה אך חששה שההצעה עשויה להידחות על ידי האוניברסיטה משיקולים שאינם בשליטתה ולכן הוסיפה הצעה חלופית למקרה שכזה. שתי ההצעות הראשונות במדרג הן ההצעות שיועלו לסקר הסטודנטים על פי החלטת הועדה ובמידה וההצעה הראשונה לא תתאפשר תיכנס ההצעה השלישית לסקר.

הוחלט שהועדה מדרגת את ההצעות באופן הבא:

1. הארכת שעות הפעילות של הספרייה בתקופת בחינות.
2. ספריית השאלה.
3. מאגר בחינות וסיכומים.

***** שבוע לאחר הדיון התבשרנו שההצעה להאריך את שעות פעילות הספרייה לא אפשרית ולכן הצעות מספר 2 ו-3 יועלו לסקר.***

נוסח ההצעה: ועדת אקדמיה מאשרת להעלות את שני הפרויקטים הראשונים שנבחרו בישיבה לסקר הסטודנטים. במידה ואחד הפרויקטים לא יתאפשר יועלה הפרויקט הבא על פי המדרג שהוצג בישיבה.

קולות בעד: פה אחד		קולות נגד: אין	נמנעים: אין
דין ההצבעה: ההצעה התקבלה.		נכת חבר ועדת ביקורת בהצבעה: <input checked="" type="checkbox"/>	נושא תסו: <input type="checkbox"/>
הערות: הצבעה גלויה. אנה לא נכחה בהצבעה, גל יצאה אחרי ההצבעה.			

הנושא : המשך קיום ישיבת הועדה ללא נוכחות חבר ועדת ביקורת		
רקע : לקראת סוף הדיון, בשל מחויבות להגיע לישיבת ועדת תרבות נאלצה גל, חברת ועדת הביקורת שליוותה את הישיבה, לצאת ממנה. גל נכחה בישיבה עד לאחר הצבעת הועדה על ההצעות לסקר הסטודנטים (מפורט בהמשך).		
הדין בוועדה : מובן לחברי הוועדה כי ישנה חשיבות לסיים את הישיבה. עוד מובן כי הישיבה הוקלטה במלואה מתחילתה ועד סופה וכך תתאפשר בקרה מלאה על המתרחש בישיבה זו גם לאחר יציאת חברת ועדת ביקורת. חברי הוועדה בחרו להצביע על המשך קיום הישיבה ללא נוכחות חבר ועדת ביקורת.		
נוסח ההצעה : ועדת אקדמיה מחליטה להמשיך את קיום ישיבתה ללא נוכחות חבר ועדת ביקורת. הישיבה תוקלט במלואה וחברי ועדת ביקורת יקבלו את ההקלטה המלאה ביחד עם סיכום הישיבה.		
קולות בעד : פה אחד	קולות נגד : אין	נמנעים : אין
דין ההצעה : ההצעה התקבלה.	נכח חבר ועדת ביקורת בהצבעה : <input type="checkbox"/>	נושא חסוי : <input type="checkbox"/>
הערות : הצבעה גלויה. אנה גיל לא נכחה בזמן ההצבעה.		

לישיבות הבאות

נושאים לטיפול לקראת הישיבה הבאה ומשימות שחולקו, כולל תאריכי יעד :

1. הצעת שינוי שיטת הרישום לקורסים – יותם ומשי.
2. הכנת מטרות ויעדים למדור לשנה הבאה – כלל חברי הועדה – עד לישיבה הבאה.
3. עבודה על שת"פ מרצים וסטודנטים בהכנת מצגות – ניצן.

הנושאים הצפויים להעלות בישיבות הקרובות :

1. כניסת רמ"ד אקדמיה החדשה לתפקיד ופרידה מרמ"ד אקדמיה היוצאת.
2. קביעת מטרות ויעדים למדור אקדמיה לשנה"ל תש"פ.
3. עדכונים בנושאים שעלו בישיבה.
4. נוהל בחינות.

בברכה,

יותם מדמון

יו"ר ועדת אקדמיה